

UN의 기업 SDGs 달성 평가지표: SDPI

이은 선 • 이일 청

UN
SDPI

UN의 기업 SDGs 달성 평가지표: SDPI

이은선

경상국립대학교 경제학부 부교수

이일청

유엔사회개발연구소 선임연구조정관

요약문

S U M M A R Y

경제 활동이 인간과 지구에 미치는 부정적 영향에 대한 우려가 커지면서, 지난 수십 년간 지속가능성을 측정 및 공개하는 방법들이 발전·개선되었음에도 불구하고, 현재까지의 모든 지속가능성 보고서들은 긍정적 사례 및 보고에 집중하거나 맥락이 누락된 보고를 하는 등 은폐 행위가 만연하고 있음.

최근의 E.S.G. 논의는 기업의 투자 자체를 UN의 지속가능발전에 부합하게 만들려는 UN의 노력과 궤(軌)를 같이하는 것임. 그러나 현재의 E.S.G. 지표로는 해당 기업이 지속가능성 경로에서 어느 위치에 있는지, 사회적 및 생태적 차원의 규범과 기준을 충족하고 있는지 등을 의미 있게 평가할 수 없다는 우려가 커지고 있음.

유엔 사회개발연구소(the United Nations Research Institute for Social Development, UNRISD)의 조사 결과, 기존의 E.S.G. 보고가 E.S.G.에 미치는 부정적인 영향을 최소화하거나 피해를 줄이기 위한 점진적인 성과 조정에 대한 정보는 제공하지만, 지속가능성을 향한 진전을 측정하지 못하고 측정할 수도 없다는 것을 발견하였음. 또한 기존의 E.S.G. 접근은 일반적으로 외부에서 접근하는 아웃사이드 인(Outside-In) 방식을 취하고 있으며, 네 가지 유형의 사각지대(blind spots)를 발생시킴.

E.S.G. 측정 지표와 더불어 UNRISD가 지속가능발전목표(SDGs) 231개 지표를 포함한 '지속가능성' 지표들을 검토한 결과, 거의 대부분의 지표가 변화를 향한 진전을 평가하는 방법을 제공하지 않는다는 사실을 발견하였음.

이에 따라 유엔 사회개발연구소(UNRISD) 주도로 UN의 2030 지속가능발전 의제의 비전 및 목표와 관련해 광범위한 경제 주체의 성과를 의미 있게 측정하고 평가할 수 있는 방법론과 지표 개발을 위한 SDPI(Sustainable Development Performance Indicators) 프로젝트가 착수되었음(1단계: 2018-2020, 2단계: 2021-2022).

UNRISD는 개발된 지표 및 방법론을 적용해 2021년 1월부터 5월까지 유럽, 미국, 아시아 등 대륙별로 파일럿 테스트를 실시하여 지표를 수정 및 보완하였으며, 기업 및 조직이 SDPI 지표와 방법론을 쉽게 적용할 수 있도록 2023년 5월 온라인 무료 플랫폼을 구축하였음(sdpi.unrisd.org).

SDPI는 인사이드 아웃(Inside-Out) 접근 방식에 근거하여 설계되었으며 기존의 E.S.G.에 대한 대안 또는 질적으로 다른 형태의 E.S.G. 보고를 제공함. 따라서 E.S.G.+ 또는 新E.S.G. 등으로 묘사되기도 함.

SDPI는 Tier 1(추세 지표) 및 Tier 2(맥락 기반, 전환적 지표)를 최종 지표로 제시하고 있으며, Tier 1은 경제, 환경, 사회 및 거버넌스 차원과 관련된 20개의 지표, Tier 2는 환경, 사회·경제, 제도(또는 거버넌스) 차원과 관련하여 새로 개발된 41개의 지표로 구성되었음.

SDPI 파일럿 테스트 참여기업 중 스위스 Weleda 등 일부 기업은 향후 기업의 경영전략에 SDPI의 관점을 반영할 것을 확정하였으며, 독일 GLS Bank 등 일부 기업은 향후 지속가능성 보고서에 다수의 SDPI 지표를 적용할 것을 확정하였음.

또한 GRI, IIRC, SASB, OECD, UNEP, UNGC 등 주요 지속가능성 보고 표준 설정자(standard setter) 및 주요 영향력자들이 참여한 IMP가 SDPI의 핵심 개념인 임계치(thresholds)의 개념을 수용하여, 향후 SDPI가 지속가능성 표준 및 프레임워크에 통합될 것으로 예상됨.

현재 E.S.G. 공시에 공신력을 가졌다고 평가받는 SASB조차 E.S.G. 지표 측정에 반드시 적용해야 하는 방법론을 제시하지 못하고 있는 상황에서 SDPI는 기업에게 지속가능경영 보고(reporting), E.S.G. 공시에 방법론 혹은 지표를 제공할 뿐만 아니라 지속가능경영 전략 수립의 도구로써 활용 가능성이 매우 크다고 할 것임.

목차

CONTENTS

* 이 책자의 내용은 본원의 공식적인 견해가 아님을 밝힙니다.

** 이 책자의 내용을 인용할 경우, 이은선·이일청, UN의 기업 SDGs 달성 평가지표: SDPI, 한국법제연구원 이슈페이퍼 23-19-③ (2023), ○○면을 표기하여야 합니다.

*** 본원의 승인없이 전재 및 역재를 금합니다.

**** 본고는 Ilcheong Yi, Samuel Bruelisauer, Peter Utting, Mark McElroy, Marguerite Mendell, Sonja Novkovic and Zhen Lee, *Authentic Sustainability Assessment: A User Manual for the Sustainable Development Performance Indicators*, Geneva: UNRISD, 2022; Bill Baue and Ralph Thurm. "Thresholds of Transformation: UNRISD Sustainable Development Performance Indicators Pilot Testing-Synthesis Report", Working Paper No. 2022-1, Geneva: UNRISD, 2022; UNRISD, "Indicators That Matter: Toward Authentic Sustainability Reporting", SDPI Policy Brief, Geneva: UNRISD, 2023을 토대로 작성되었음을 밝힙니다.

UN의 기업 SDGs 달성 평가지표: SDPI

I. SDPI 지표 개발 배경 및 목적	07
1. SDPI 지표 개발 배경	07
2. SDPI 지표 개발 목적	12
3. SDPI 지표 개발 과정(2018-2022)	14
II. SDGs와 연관성	18
III. SDPI 지표 개관	20
1. 방법론	20
2. 지표의 구성	24
3. 측정 지표	26
IV. SDPI 적용 가능성	29
1. 지속가능경영 전략 수립	29
2. 지속가능경영 보고(Reporting)	30
3. ESG 공시 반영	31
V. SDPI의 한계 및 향후 전망	34
1. SDPI의 한계	34
2. 향후 전망	34
VI. 결론	36
참고문헌	37

UN의 기업 SDGs 달성 평가지표: SDPI

I.

SDPI 지표 개발 배경 및 목적

1. SDPI 지표 개발 배경

□ 기업의 지속가능 보고 부재(不在)

- 경제 활동이 인간과 지구에 미치는 부정적 영향에 대한 우려가 커지면서, 기업과 조직은 지속가능한 개발과 관련하여 성과를 측정하고 평가하기 위해 노력해 왔음.
- 지난 수십 년간 지속가능성을 측정 및 공개하는 방법들이 발전, 개선되었음에도 불구하고 현재의 지표, 방법론 및 보고 방법은 여전히 사회·경제적, 환경적, 거버넌스 차원 등의 지속가능성을 평가하는데 부족하거나 다소 적절하지 못함.
- 2002년 지속가능성 보고 가이드라인(G2)에서 GRI는 조직이 “거시적 수준에서 경제, 환경 또는 사회적 자원에 가해지는 한계와 요구의 맥락에서” 성과를 측정하고 공개할 것을 요구하는 지속가능성 맥락 원칙을 수립했음.¹⁾
- 즉, GRI는 지속가능성 임계값을 적용하고 이를 준수할 책임을 조직에 부여하기 위한 기본 토대를 제공했다고 할 수 있음.
- 그러나 GRI는 지속가능성 맥락 원칙을 실제로 적용하는 방법에 대해 구체적인 지침을 제공하지 않았기 때문에, 사실상 지속가능성 보고서(Sustainability Report)에 지속가능성은 반영되지 않았으며 현재도 마찬가지

1) Global Reporting Initiative (GRI), Sustainability Reporting Guideline, Second Generation (G2), 2002. <https://www.r3-0.org/wp-content/uploads/2020/03/GRIguidelines.pdf>

가지임.

- 2017년 40,000개 이상의 지속가능성 보고서를 대상으로 한 연구에 따르면, 5%의 조직만이 생태학적 임계값의 존재를 언급하고 있고, 이러한 보고서를 발행하는 12,000개 조직 중 31개 조직(0.258%)만이 실제로 기업 전략이나 제품 설계에 임계값을 적용한 것으로 나타났음.²⁾ 즉, 지속가능성 보고서에는 지속가능성이 본질적으로 부재하다고 할 수 있음.
- 오늘날 다수의 경제 주체들이 다양한 방법론이나 지표체계를 이용하여 '지속가능경영보고서'를 작성하여 기업과 조직의 지속가능성을 보고하고 있지만, 현재까지의 모든 지속가능성 보고서들은 긍정적 사례 및 보고에 집중하고, 맥락이 누락된 보고를 하는 등 사실상 체리피킹(cherry picking)³⁾ 또는 그린워싱, 블루워싱, 핑크워싱 등의 지표를 이용한 은폐 행위가 만연하고 있음.
- 지속가능성 보고서에서 누락된 사항들 중 다수는 지속가능성 관점에서 핵심적 문제인 경우가 많음.
 - 예컨대 최저임금에 대해서는 보고하지만, 노동자와 그 가족이 주거·교육·문화생활 등을 보장받으며 빈곤 수준 이상의 삶을 영위할 수 있는 임금 수준인 생활임금에 대해서는 보고하지 않음.
 - 보건 및 안전, 기타 근무조건을 개선하기 위한 노력에 대해 자세히 보고하고 있지만, 단체 교섭과 같은 노동권에 대해서는 언급하지 않는 경우 등
- 기존의 지속가능성 보고는 영리기업을 대상으로 설계되었기 때문에, 기업의 주목적이 사회 및 환경에 기여하는 비영리 기관, 사회적경제 영역 등 다른 조직에 적용하기 어렵다는 한계가 있음.

□ E.S.G. 보고의 한계

- E.S.G.는 기업의 투자 자체를 UN의 지속가능발전에 부합하게 만들려는 UN의 노력과 궤(軌)를 같이하는 것임.
 - 2004년에 발간된 2개의 유엔 보고서가 E.S.G.를 공식화한 것으로 알려져 있음: 「The Materiality of Social, Environmental and Corporate Governance Issues to Equity Pricing」과 「Who Cares Wins」가 이에 해당함.
 - 전자는 증권 거래소의 분석가들이 E.S.G. 이슈가 '왜', '어떻게' 재무회계에서 중요성(materiality)을 가지는가를 11개 산업 분야에 적용해 분석 및 연구한 결과였고, 후자는 코피 아난 UN사무총장의 요청으로

2) Anders Bjørn, Niki Bey, Susse Georg, Inge Røpke and Michael Zwicky Hauschild, "Is Earth recognized as a finite system in corporate responsibility reporting?", Journal of Cleaner Production(Volume 163), 106-117, 2017. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.12.095>

3) 체리피킹(cherry picking) : 어떤 대상에서 좋은 것만 고르고, 나쁜 것은 고르지 않는 행위를 일컫는 용어. 체리나무로 가득한 과수원에 가서 잘 익은 체리만 따고, 나머지 체리는 건드리지 않는 행위에서 유래함.

E.S.G. 이슈를 유가증권거래, 자산관리에 통합하기 위한 권고안과 가이드라인을 도출할 목적으로 9개국 18개 금융기관과 UNGC가 작성에 참여하여 만든 보고서였음.

- 전자는 “Environmental, Social and (Corporate) Governance”라는 단어의 조합을 만들었고, 후자는 “Environmental, Social and Governance (E.S.G.)” 라는 개념어를 만들.
 - 이듬해 UNEP의 재정 이니셔티브가 글로벌 로펌인 프레쉬필즈 브룩하우스 데링거(Freshfields Bruckhaus Deringer)와 협력하여 E.S.G.와 투자의 기준 관계에 대한 법적 해석 보고서를 발간하였고,⁴⁾ 이 보고서는 투자전략에 환경, 사회, 거버넌스 요소를 어떻게 내재화할 것인가에 대한 본격적인 논의를 다루었음.
 - 그 결과 투자 기준에 E.S.G. 요소를 포함하는 것은 정당하고, 투자를 위탁받은 이의 수탁의무에 해당한다는 규범을 정립하는 신호탄이 되었음.
 - 이는 곧 글로벌 규범으로 해석되기 시작했으며, 기관투자자들을 중심으로 E.S.G. 중심의 투자를 가능케 하는 계기가 되었음.⁵⁾
- 그러나 현재의 E.S.G. 지표로는 해당 기업이 지속가능성 경로에서 어느 위치에 있는지, 사회적 및 생태적 차원의 규범과 기준을 충족하고 있는지 등을 의미 있게 평가할 수 없다는 우려가 커지고 있음.
- 유엔 사회개발연구소(UNRISD)의 조사 결과, 기존의 E.S.G. 보고가 E.S.G.에 미치는 부정적인 영향을 최소화하거나 피해를 줄이기 위한 점진적인 성과 조정에 대한 정보는 제공하지만, 지속가능성을 향한 진전을 측정하지 못하고 측정할 수도 없다는 것을 발견하였음.
- 이는 E.S.G. 보고가 지속가능한 발전을 정의하는 임계값(thresholds)을 무시하기 때문이며 규범적인 지속가능성 목표와 관련된 평가가 개선되지 않는 한, E.S.G. 보고는 지속가능성에 기여한다고 말하기 어려움.

4) 보고서명: A legal framework for the integration of environmental, social, and governance issues into institutional investment. https://www.unepfi.org/fileadmin/documents/freshfields_legal_resp_20051123.pdf

5) 이일청, “유엔 시스템과 기업”, 기업시민리서치(제8호), 2020, 3-5면.

기존 E.S.G. 보고와 지속가능성 보고의 비교

- 기존의 지속가능성 보고(Conventional disclosure)
 - A 기업은 2015년부터 2020년까지 매출 또는 생산량 단위당 탄소 배출량을 5% 줄였습니다.
 - B 기업은 지난 3년 동안 물 소비량을 15% 줄였습니다.
 - C 기업은 모든 신입 사원에게 최저임금 이상의 급여를 지급하여 공정 보수 목표를 달성했습니다.
 - D 기업은 직원의 70%가 단체 교섭에 참여했습니다.
 - E 기업은 법인세로 5백만 달러를 납부했습니다.

- SDPI를 적용한 맥락 기반 회계(Context-based accounting)
 - A 기업은 배출 강도를 줄였지만, 제조 생산량이 10% 증가하여 절대 배출량은 5% 증가했고, 과학에 기반한 기후변화 완화 목표에도 부합하지 못했습니다.
 - B 기업은 물 소비를 줄였지만, 지역 내 이용 가능한 수자원의 총량이나 해당 지역의 다른 사용자를 고려한 수자원의 공정한 배분을 알지 못한다면, 이는 상대적으로 큰 의미가 없습니다.
 - C 기업은 공정 보수 목표를 달성했지만, 근로자의 평균 임금은 여전히 생활임금보다 30% 낮았고, 지난 10년간 CEO와 근로자의 임금 격차는 100:1에서 300:1로 증가했으며, 성별 임금 격차는 20%를 초과했습니다.
 - D 기업 직원의 상당수가 단체협약의 적용을 받았지만, 5년 동안 그 비율은 85%에서 70%로 감소했습니다. 심지어 이 데이터는 정규직 직원만을 대상으로 한 것이었습니다. 이 기간 동안 이 회사는 정규직 직원의 비율을 줄이고 핵심 노동권을 보장받지 못하는 하도급 또는 비정규직 노동에 더 많이 의존했습니다. 또한 회사 전체의 70%라는 수치는 회사가 운영되는 계열사나 지역별로 보장 범위가 크게 다르다는 사실을 숨겼습니다.
 - E 기업은 지방 및 연방 정부 당국에 수백만 달러의 세금을 납부했지만, 저세율 관할 지역으로 상당한 수익을 이전하는 조세 회피 전략을 사용했으며, 실효 세율이 법정 세율에 크게 미치지 못하는 등 상당한 세금 격차가 있었습니다.

- E.S.G. 보고는 처음부터 기업이 강조하고 싶은 영향만을 취사선택하는 방식으로 진행되어 왔음.
- E.S.G. 측정 지표는 매년 점진적인 개선을 보이지만, 지속가능한 발전과 일치하는 인간 복지 및 지구 보건 (planet health) 상태를 특징짓는 명확한 임계치 또는 목표와 관련하여 과거 또는 현재 성과를 측정하지는 않으며, 진행 상황을 매우 부분적으로 보여줄 수 있음.
- 따라서 E.S.G. 보고는 네 가지 유형의 사각지대(blind spots)를 발생시킴.
 - 주요 이슈 영역이 무시되는 경우
 - 연간 또는 격년 단위의 데이터가 장기간에 걸친 성과 추세를 숨기는 경우
 - 기업 전체의 평균 지표가 지역이나 직종에 따른 성과 격차를 숨기는 경우
 - 지속가능성의 관점에서 성과 개선이 유의미한지 여부를 파악할 방법이 없음
- 1990년대에 유행한 용어인 그린워싱(green washing)이 잘못된 정보와 난독화를 통해 현실을 숨기는 것이었다면, 오늘날의 그린워싱 또는 소셜워싱(social washing)은 목적에 맞지 않는 지속가능성 회계 및 공개 시스템을 구축하는 것의 결과이기도 함.

□ 진정한(authentic) 지속가능성을 측정할 수 있는 새로운 지표 개발이 필요

- UNRISD가 지속가능개발목표 231개 지표를 포함하여 널리 쓰이는 '지속가능성' 지표들을 검토한 결과, 거의 대부분의 지표가 지속가능성 임계값을 제시함으로써 필요한 변화를 향한 진전을 평가하는 방법을 제공하지 않는다는 사실을 발견하였음.
- 예컨대 SDGs 13.2.2의 측정 지표는 '연간 총 온실가스 배출량'임. 2016년 전 세계 온실가스 배출량은 이산화탄소 환산 기준 493억 6,000만 톤에 달했는데, 이 정보만으로는 이 양이 지속가능한 양인지 아닌지를 판단할 수 없음.
- SDGs 측정지표 231개가 모두 위와 같은 예시에 해당하는 것은 아님. SDGs 6.4.2의 측정지표는 '가용 담수 자원'으로 임계값을 반영한 지표에 해당하는데, 문제는 이렇게 임계값을 반영한 지표가 극히 드물다는 것임.
- 즉, 기존의 지속가능 보고, E.S.G. 보고는 기업 및 조직의 지속가능성을 측정하는 데 한계가 있거나 측정을 하지 못하고 있음.
- 지속가능한 개발 목표(SDGs)와 파리 기후 협정에 내재된 혁신적 비전은 지속 불가능한 개발(unsustainable development)의 구조적 특징을 정면으로 다룰 때만 실현될 수 있다는 것이었음.
- 해결해야 할 핵심 요소에는 글로벌 가치 사슬에서 절대적인 배출량 감소 등이 포함됨.
 - 예컨대 Scope 3, 기업 구조 내 성 및 소득 불평등, 노동권, 법인세, 기업의 정치적 로비 등
- 현재까지 이러한 이슈는 지속가능성 보고에서 피상적으로 다루어지거나 완전히 무시되는 경우가 많았음.⁶⁾
 - 예컨대 기업은 종종 직접 통제할 수 있는 탄소 배출량만을 보고하고 있음(Scope 1 & Scope 2)
 - Scope 3 배출량은 그 복잡성과 규모 때문에 측정되지 않아 왔으나, ①EU, ISSB 등과 같은 표준 설정자(standard setter)들이 Scope 3 배출량 보고를 의무화하고 있고, ②측정 방법론의 발달로 일부 기업이 공급망과 관련된 배출량(Upstream Scope 3)을 보고하거나 측정하려고 시도하고 있음.
 - 총량으로 보았을 때, 대부분의 산업에서 Scope 3 배출량이 Scope 1과 Scope 2보다 많고 자본재(capital goods)의 경우 배출량의 97%를 차지한다는 보고가 있음.
 - 성평등과 관련하여 성별 임금 격차, 근로자의 성비 등은 보고되고 있음. 그러나 직급별 성별 임금 격차, 직

6) Peter Utting and Kelly O'Neill, Corporate Sustainability Accounting: What Can and Should Corporations be Doing?, Geneva: UNRISD, 2020; UNRISD, Reconfiguring Power Relations: The Missing Link in Sustainability Reporting, Research and Policy Brief (No. 32), Geneva: UNRISD, 2020a; UNRISD, Fair Remuneration: Tackling Both the Top and Bottom of the Income Pyramid, Research and Policy Brief (No. 30), Geneva: UNRISD, 2020b; UNRISD, Gender Equality in the Workplace: Measuring What Matters for Transformative Change, Research and Policy Brief (No. 29), Geneva: UNRISD, 2020c를 참고할 것.

급별 근로자의 성비 등은 보고되지 않고 있음. 또한 돌봄(care) 등 복지서비스와 관련된 다양한 제도(program) 역시 보고되지 않는 경우가 많음.

- 기존의 E.S.G. 방법론과 지표체계는 주로 영리기업을 대상으로 설계되고 시행되었음. SDPI는 영리기업 이외의 경제 단위 즉, 사회적경제 단위들도 이용할 수 있도록 지표를 설계하였음.
- 이들 사회적경제 단위들은 협동조합, 자조 단체, 사회적 기업, 공익 기업(B-Corps) 등을 포함함.

2. SDPI 지표 개발 목적

□ 경제 주체의 지속가능성 달성 정도를 측정하는 지표 및 방법론 개발

- 광범위한 경제 단위를 위한 지표: SDPI는 UN의 2030 지속가능발전 의제의 비전 및 목표와 관련하여 광범위한 경제 주체의 성과를 의미 있게 측정하고 평가할 수 있는 방법론과 지표를 개발하는 데 목적이 있음.
- 측정 사각지대 해소: 현재 경제 주체의 지속가능성 및 E.S.G. 평가에 활용되는 기존의 지표 및 방법론에서 누락되거나 무시되고 있는 사각지대를 해소할 새로운 지표와 방법론을 제시
- 임계치 제시: 역사적 선례, 국제 협약 및 과학적 증거에 기반하여 규범과 임계치를 설정(맥락화, Contextualization) 및 제시함으로써 도달해야 할 지속가능 목표와 성과에 대한 비교를 가능케 하였음.
- 전환 중심의 지표: SDGs가 추구하는 전환(transformation)을 이루기 위해 보다 더 적극적이고 능동적인 지표를 제시함으로써 경제단위들로 하여금 보다 더 능동적이고 적극적인 변화를 이끌어내려 함.

□ 영리기업 및 비영리기업을 아우르는 지속가능성 달성 정도를 측정

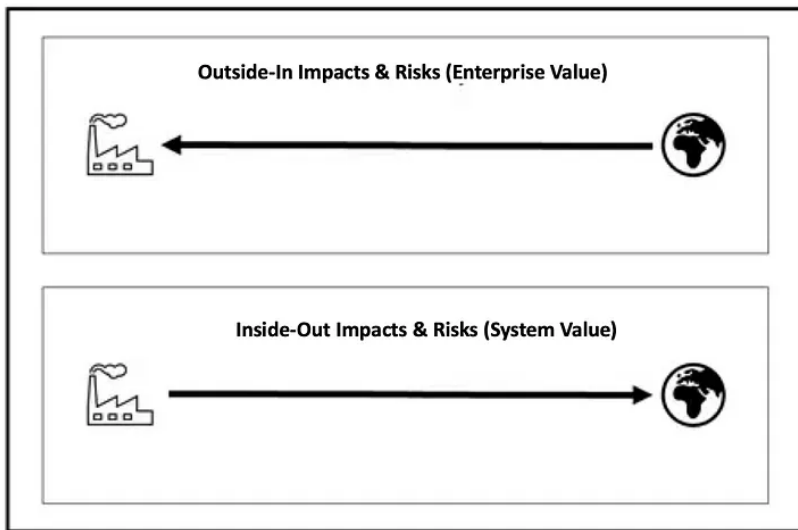
- 영리기업은 경제적·사회적·환경적·정치적 영향력이 크지만, 지속가능성 성과를 평가하는 방법은 이러한 영향의 규모와 범위를 파악하지 못하거나, 장기간에 걸쳐 보고된 성과 변화의 궤적을 파악하지 못하는 경우가 많음.
- 비영리기업 혹은 조직에는 협동조합, 협회, 공제회, 재단, 사회적 기업, 자조 단체 및 사회연대경제의 가치와 원칙에 따라 운영되는 기타 단체를 모두 포함하며, 이를 통칭하여 사회적경제(Social and Solidarity Economy: SSE)로 명명함.
- 사회적경제기업은 지속가능성 관점에서 자신의 가치를 증명해야 한다는 압박에 직면해 있음.

- 구체적으로 임팩트 투자자, 기부자 또는 정부는 이들에게 성과 보고 및 공개를 요구하는데, 이들의 성과를 측정하는 주요 지표(예: 노동 통합이나 건강, 교육, 돌봄 서비스의 수혜자 수)는 사회적경제의 지속가능성 자격 요건과 혁신 잠재력의 주요 특징을 무시하는 경우가 많음.

□ E.S.G. 보고의 한계 극복

- 기존의 E.S.G. 접근은 일반적으로 외부에서 접근하는 아웃사이드 인(Outside-In) 방식을 취하고 있으며, 기업의 가치를 확인하기 위해 환경, 사회 및 거버넌스 측면에서 외부 세계가 기업에 미치는 영향과 위험을 평가하는 것임.
- 이는 기업 및 기업이 속한 시스템의 성과를 평가하기 위해, 기업이 외부 세계에 미치는 영향과 위험을 평가하는 인사이드 아웃(Inside-Out) 접근 방식과 대조적임.

[그림 1] 아웃사이드 인 vs. 인사이드 아웃의 영향 및 위험 (Baue & Thurm, 2022)



- SDPI는 인사이드 아웃(Inside-Out) 접근 방식에 근거하여 설계되었으며 기존의 E.S.G.에 대한 대안 또는 질적으로 다른 형태의 E.S.G. 보고를 제공함. 따라서 E.S.G.+ 또는 新E.S.G. 등으로 묘사되기도 함.
- 이 접근법은 기업이 외부 세계에 미치는 영향을 평가하면서 영향과 위험에 대한 내부적 관점을 취하는 방식임.

- 이는 영향과 성과를 맥락화 하여 경제 주체가 야심 차고 도전적인 목표를 추구하도록 유도하기 때문에 E.S.G. 평가를 뛰어넘는다고 할 수 있음.

3. SDPI 지표 개발 과정(2018-2022)

□ SDPI 지표 개발 프로젝트의 착수

- 2018년 8월, 유엔 사회개발연구소(UNRISD)는 이일청 선임연구조정관(Senior Research Coordinator)을 연구책임으로 하는 지속가능발전성과지표(SDPI) 프로젝트에 착수하였음.
- SDPI 프로젝트에 핵심적인 역할을 한 전문가 그룹에는 Peter Utting(UNRISD Research Associate), Mark W. McElroy(Executive Director of Center for Sustainable Organizations), Bill Baue(Senior Director of r3.0), Marguerite Mendell(Professor at the Concordia University), Sonja Novkovic(Professor at Saint Mary's University)가 참여하였음. Tatiana Krylova (전 the Head of Enterprise Branch, UNCTAD)와 Manpreet Singh (Senior Statistician, the Department of Statistics, ILO)는 자문역으로 참가하였음.
- 한국의 사회적가치연구원(CSES)이 SDPI 프로젝트의 1단계와 2단계에 대해 재정적 지원을 하였으며, UNCTAD, 독일의 다중이해관계자 플랫폼(multistakeholder platform) r3.0, 미국의 Centre for Sustainable Organization과 협력하여 4년간에 걸친 연구로 착수되었음. UNEP, UNDP, UN Statistics Division, UN Global Compact 등은 UNRISD가 사무국 역할을 맡고 있는 UN Inter-Agency Discussion Group on Sustainability Measurement Methodologies and Indicators (UN SUMMAI)를 통해 정보 제공과 자문을 통해 기여하였음.

□ SDPI 지표 개발 프로젝트 1단계(2018-2020)

- 경제 주체의 주요 성과는 무엇인지, 지표 및 목표에 대한 검토
- 지속가능성 회계와 관련된 기존 방법과 데이터의 적절성 평가
- 지속가능성 측정, 공개 및 보고의 범위를 상장 또는 비상장 영리기업(For-Profit Enterprises: FPE)을 넘어 사회적경제(Social and Solidarity Economy: SSE)의 기업 모델까지 포함하도록 확장

- SDPI 전문가 자문 그룹과 협력하여 UNRISD는 2020년에 80개 이상의 SDPI 지표를 개발
 - 경제, 환경, 사회, 제도(거버넌스)의 네 가지 범주의 지표로 구성
 - Tier 1(추세 지표), Tier 2(맥락 기반 지표), Tier 3(전환적 변화 지표)으로 구성

[주요 발간물]

- Bill Baue, Compared to What? A Three-Tiered Typology of Sustainable Development Performance Indicators from Incremental to Contextual to Transformational, Geneva: UNRISD, 2019.
- Mark McElroy, Making Materiality Determinations: A Context-Based Approach, 2019.
- Peter Utting with Kelly O’Neill, Corporate Sustainability Accounting : What can and should corporations be doing?, Geneva: UNRISD, 2020.
- Peter Utting, Measuring Corporate Sustainability: Towards Accounting Fit for the SDGs, Geneva: UNRISD, 2020.

□ SDPI 지표 개발 프로젝트 2단계(2021-2022)

- 경제 주체의 주요 성과는 무엇인지, 지표 및 목표에 대한 검토
- 의사 결정자와 이해관계자가 지속가능한 발전에 필요한 환경적·사회적 자원은 무엇이고, 그 영향력은 어느 정도인지를 더 쉽게 파악하고 이해할 수 있는 지표 개발
- 2021년 1월~5월 파일럿 테스트 실시⁷⁾
 - UNRISD는 r3.0와 협력하여 약 24개의 영리기업, 사회적경제 조직 및 기업과 세계은행(World Bank), 세계 벤치마킹 연합(World Benchmarking Alliance), 임팩트 매니지먼트 프로젝트(Impact Management Project), 기타 중개 기관을 대상으로 파일럿 테스트를 실시
 - 2021년 1월, r3.0와 UNRISD가 각각 3시간 30분씩 총 4회에 걸쳐 파일럿 테스트를 위한 교육을 진행
 - r3.0는 2021년 3월부터 5월까지 격주로 1시간 동안 Zoom을 통해 가상 ‘오피스 아워’를 개최하여 파일럿 테스트 조직의 문제 해결과 공유 학습을 도왔음.
 - 2021년 6월부터 8월까지 파일럿 테스트 참여기업에 대한 설문 및 인터뷰 실시

⁷⁾ 파일럿 테스트에 관한 상세한 내용은 <http://www.unrisd.org/sdpi>를 참조.



- 파일럿 테스트 결과는 보고서로 작성되었음.⁹⁾
- 파일럿 테스트 결과, 지속가능성 임계값과 변화를 기준으로 성과를 평가하는 지표의 구현이 가능함을 확인하였음.
- Tier 3(전환적 변화 지표)를 Tier 2에 통합하여, Tier 1(추세 지표) 및 Tier 2(맥락 기반, 전환적 지표)를 최종 지표로 제시

□ SDPI 온라인 플랫폼 구축(2022.11 – 2023.05)

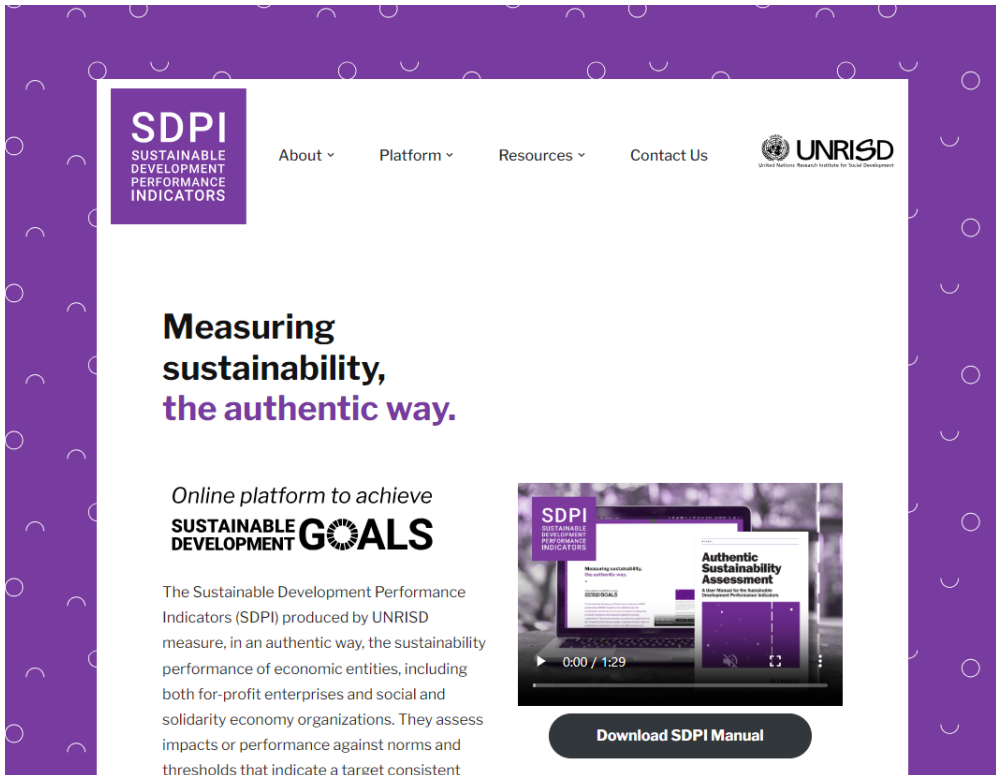
- UNRISD는 기업 및 조직이 SDPI 지표와 방법론을 쉽게 적용 및 활용할 수 있도록 온라인 플랫폼을 구축하였음.
- 베타 버전이 2022년 11월 구축되어 2022년 5월 10일 현재 416개 기관의 이용자(subscriber)를 확보하였음.
- 완성 버전은 2023년 5월 말에 구축되었음.
- 이 플랫폼은 추세 분석과 맥락적 분석 기능을 갖춘 보고서를 자동으로 생성하고, 사용자가 데이터를 입력함으로써 지속가능성 규범 및 임계값을 적용한 영향 또는 성과를 평가할 수 있도록 함.
- 또한 진정한 지속가능성을 향한 전환적 변화(transformative change)의 정도를 측정할 수 있는 중요한 수단을 제공함.

8) 익명의 참여를 위한 일부 기업의 로고는 누락되었음.

9) Bill Baue and Ralph Thurm, "Thresholds of Transformation: UNRISD Sustainable Development Performance Indicators Pilot Testing—Synthesis Report", Working Paper No. 2022-1, Geneva: UNRISD, 2022.

- ※ 전환적 변화: 고착화된 생산 및 소비 패턴을 변화시키는 데 필요한 구조적 변화
- 온라인 플랫폼은 다음과 같은 절차로 누구나 무료로 이용 가능함.
- 1단계: 등록을 통해 계정을 생성하고 sdpi.unrisd.org에서 SDPI 온라인 플랫폼에 로그인
- 2단계: SDPI 61개 지표 각각에 대한 정의, 맥락 설명 및 측정 방법론을 숙지
- 3단계: 사용자가 각 지표에 필요한 데이터를 입력하면 자동으로 생성된 결과가 각 지표의 지속가능성 성과를 평가

[그림 2] SDPI 온라인 플랫폼



II.

SDGs와 연관성

- SDGs는 정부, 국제기구 이외에도 비즈니스 부문, 비정부 기구(NGO), 개인들도 지속가능발전을 위해 기여하여야 함을 명시하고 있음.

“우리는 우리 사회가 상품과 서비스를 생산하고 소비하는 방식에 근본적인 변화를 일으키기 위해 노력합니다. 정부, 국제기구, 비즈니스 부문 및 기타 비국가 행위자 및 개인은 지속 불가능한 소비 및 생산 패턴을 변화시키는 데 기여해야 합니다. 개발도상국이 보다 지속가능한 소비와 생산 패턴으로 전환하기 위해 과학, 기술 및 혁신 역량을 강화할 수 있도록 모든 자원을 동원하여 재정 및 기술 지원을 강화해야 합니다.(28)”¹⁰⁾

“우리는 소규모 기업부터 협동조합, 다국적 기업에 이르기까지 이 새로운 개발 아젠다의 실행을 위한 협동조합, 다국적 기업, 시민사회 단체 및 자선 단체에 이르기까지 다양한 민간 부문의 역할을 인정합니다.(41)”¹¹⁾

- SDGs의 근간 중 하나인 브룬트란트 보고서(Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future, 1987)는 지속가능발전을 “미래 세대가 그들의 필요를 충족할 수 있는 능력을 저해하지 않으면서 현재의 필요를 충족하는 발전”으로 정의¹²⁾
 - 브룬트란트 보고서는 특별히 1972년 로마 클럽이 발간한 『Limits to Growth』에서 강조하고 있는 “환경 수

10) Resolution adopted by the UN General Assembly on 25 September 2015[without reference to a Main Committee (A/70/L.1)] Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development.

11) 각주 10과 같음.

12) World Commission on Environment and Development, Our Common Future, Oxford: Oxford University Press, 1987, p. 43. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>

용력(carrying capacity)” 및 “성장과 붕괴(overshoot and collapse)”와 궤를 같이하며, 지속가능하기 위해서는 우리가 소비하는 에너지, 화석연료 사용량 등에 제한이 있어야 함을 강조하고 있음.

- 로마 클럽의 『Limits to Growth』와 이들의 후속 작업들은 지속가능성을 측정하기 위해서 “환경 수용력(carrying capacity)” 또는 “위험한 임계치(threshold of danger)”가 필요하다는 논의로 구체화 되었고, SDPI 역시 이러한 논의에 기초하여 환경, 사회, 거버넌스 분야의 규범과 임계치를 제시하였음.

III.

SDPI 지표 개관

1. 방법론

1) 추세 분석(Trend analysis)

□ 변화의 궤적(trajecctory of change)을 파악하는 것이 중요

- 변화의 궤적을 알지 못하면 진행 상황을 평가할 수 없으며, 흔히 제시되는 연간 또는 격년 단위의 데이터는 변화의 궤적을 파악하는데 잘못된 정보를 주기도 함.
- 반면에 5년 또는 10년의 시계열 데이터는 변수의 변화 맥락을 파악하는 데에 유용함.
 - 예컨대 고용 상태, 탄소 배출량, 단체 교섭 범위와 같은 지표 영역의 경우, 일회적 변화보다는 추세 변화가 지속가능성을 평가하는 데 더욱 필요함.

2) 세분성 및 투명성(Granularity and transparency)

- 기업의 지속가능성 보고서는 대부분 기업 전체, 또는 그룹 전체의 평균치만 포함하는 경우가 많음. 이들 전체 평균치는 기업 구조 내에서의 직급에 따른 성과 또는 결과에 대한 정보를 제공하지 않음.
- 또한 기업의 지속가능성 보고서는 해당 기업이 중대한 영향력을 끼치는, 다양한 이해 사슬에 있는 다른 행위자들, 특히 공급자 및 수급자의 성과에 대해서는 보고하지 않음.
- SDPI는 세분화 된 지표, 가치 사슬에 있는 다른 경제주체들의 성과에 대한 지표들을 통해 성과에 대한 보다 정확한 판단을 가능케 함.

3) 맥락 기반 성과 평가(Contextualization of sustainability performance)

□ 임계값 및 목표(thresholds and targets)

- 기업이 지속가능발전에 기여하기 위해 점진적으로 개선하였는가, 그 실제 영향력을 측정하기 위해서는 정량화 가능한 규범이나 목표를 설정하는 것이 필요함.
 - 예컨대 기업이 인권 증진을 위한 정책이나 일련의 교육을 시행하고 있다는 사실을 아는 것은 시작에 불과할 뿐, 구체적인 결과의 측면에서는 정보를 주지 못함.
- 기업이 이미 채택한 모범 사례, E.S.G. 표준 설정 또는 평가 기관과 일부 시민사회 단체에서 수립한 규범, 기준 또는 제안된 공공 정책 및 정부 규정에 포함된 규범, 과거 또는 현재 긍정적인 사례로 간주되는 국가 및 지역을 식별하는 데 사용되는 규범 등 다양한 기준점을 사용하여 지속가능성 규범을 식별할 수 있음.
- 지속가능한 개발과 관련된 진전을 효과적으로 측정하기 위해서는 규범적 목표와 관련된 실제 영향을 평가해야만 함. 여기에는 두 가지 유형의 규범적 목표가 존재함.¹³⁾
 - 환경, 사회, 거버넌스 및 경제 시스템의 임계치 : 성별 임금 격차, 고용에서 성평등, 생활임금, 국제적으로 합의된 넷제로(net-zero) 표준에 부합하는 연간 탄소 배출량 감축 등
 - 해당 부문 또는 지리적 맥락에서 조직에 대한 공정한 할당 : 예컨대 동일한 수원(水源)에 의존하는 사용자 의 수와 규모를 고려할 때, 조직이 소비할 수 있는 수자원의 양 등

13) Mark W. McElroy, Making Materiality Determinations: A Context-Based Approach, Working Paper No. 2019-6, Geneva: UNRISD, 2019; Bill Baue and Ralph Thurm, "Thresholds of Transformation UNRISD Sustainable Development Performance Indicators Pilot Testing: Synthesis Report", Working Paper 2022-1, Geneva: UNRISD, 2022; Bill Baue, Compared to What? A Three-Tiered Typology of Sustainable Development Performance Indicators From Incremental to Contextual to Transformational, Working Paper No. 2019-5, Geneva: UNRISD, 2019. 참고.

지속가능성 지수

$$S = A/N$$

S = 지속가능성 성과

(Sustainability performance)

A = 자본 수용력에 대한 실제 영향

(Actual impacts on carrying capacities of vital capitals)

N = 자본 수용력에 대한 규범적 영향

(Normative impacts on carrying capacities of vital capitals)

“규범적 영향” 측정을 위한 지속가능성 규범(sustainability norms)

- 지속가능성 보고에서 규범은 피해 최소화, 노동권 존중, 근로자 안전 증진, 이산화탄소 배출량 감소 등 매우 광범위 하기 때문에 종종 괴롭힘 방지 정책이나 모든 직원에 대한 반부패 교육과 같은 질적 지표로 표현되기도 함
- 그러나 SDPI에 적용한 지속가능성 성과 회계는 행동을 판단할 수 있는 보다 정확하고 정량화 가능한 규범적 목표를 설정하려고 시도함
- 조직과 이해관계자마다 무엇이 정의롭고 공정한지에 대한 견해가 다를 수 있으므로 규범이 무엇인지에 대한 어느 정도의 합의가 필요하다는 것을 인정함
- 그러나 동일 노동에 대한 동일 임금, 근로자의 결사의 자유에 대한 권리 등 국제적으로 통용되는 원칙이 존재하므로 이를 준용하면 어느 정도의 합의가 가능함
- 지구 온난화를 산업화 이전 수준보다 1.5°C 또는 2°C 이하로 유지할 수 있는 수준으로 탄소 배출을 줄이겠다는 과학에 기반한 목표도 합의가 가능한 것으로 간주
- 반면 널리 인정되는 규범이 없는 경우, 몇 가지 기준점이 지침을 제공할 수 있음. 예컨대 소득 분배의 경우, 조직 또는 부문 간에 인정된 모범 사례와 일치하는 분배 수준, 평가 기관이 좋은 성과를 판단하기 위해 설정한 규범, 기존 또는 제안된 공공 정책 및 정부 규정에 포함된 규범, 일반적으로 더 공정하다고 간주되는 역사적 시기 또는 자본주의의 종류와 관련된 규범 등
- 궁극적으로 규범은 해당 조직에 대한 법적 책임이 있는 사람들의 동의를 얻어야 하며, 일부 규범은 모든 조직에 보편적으로 적용될 수 있지만, 규범은 조직에 따라 달라질 수 있음

[표 1] 임계값 또는 규범에 근거한 지속가능성 지표의 예시

지표명	설명
생활 임금 격차	SDPI 매뉴얼에서 제시하는 생활임금 격차 산출 방식식에 따라 계산했을 때, 지속가능성 임계값 또는 기준이 0보다 크지 않아야 함
CEO-근로자 임금 격차	CEO-근로자 임금 비율의 기준은 30:1을 초과할 수 없지만, 사회적경제와 같은 일부 기업 모델에서는 10:1 미만의 비율을 요구하고 적용할 수 있음

지표명	설명
성별	성별 임금 격차의 경우, 조직 내 남성과 여성의 평균 보수의 차이가 3%를 초과해서는 안 됨. 공정한 대표성 기준을 충족하려면 여성이 채용, 승진, 관리 및 이사회 구성원의 40% 이상을 차지해야 함
산업 보건 및 안전	직원의 산업 보건 및 안전을 보장하기 위해 산업 사고, 부상, 질병 및 사망 발생 비율을 0으로 유지해야 함
유해 폐기물	환경 영역에서 유해 폐기물의 기준은 전량 처리해야 함
온실가스 배출량 (Scope 1 및 2)	온실가스 배출의 경우 임계값은 넷제로(net-zero)이며, 조직은 온난화를 산업화 이전 수준보다 1.5°C로 제한하는 완화 경로에 따라 과학에 기반한 중간 임계값 또는 목표를 달성해야 함

□ 맥락(Context) 지표에 대한 이해

- 하드 컨텍스트(hard context) 지표 : 지속가능성 규범과 관련된 영향을 나타내는 지표로서 지속가능성 성과 자체에 대해 보고한다고 볼 수 있음.
 - 예컨대 ‘생활임금(living wage)’ 지표는 대표적인 하드 컨텍스트 지표라고 할 수 있는데, 이는 한 근로자가 가족에게 가구의 모든 구성원이 적절한 생활 수준을 유지할 수 있을 만큼의 필수 재화와 서비스를 제공할 수 있는 임금을 말함. 최저임금(minimum wage)과 달리 생활임금은 지속가능한 발전의 경제적, 사회적 안정 측면에 기여하기 때문에 공정한 보수를 위한 지속가능성 표준이라고 할 수 있음.
- 소프트 컨텍스트(soft context) 지표 : 시간성(temporality)을 고려한 것으로 하드 컨텍스트 지표보다 더 큰 맥락을 파악할 수 있도록 하여 지속가능발전의 진전 상황을 평가하는데 기여함.

4) 전환적 공개(transformative disclosure)

- 기존의 E.S.G. 지표에서 요구하는 공개 범위보다 한 단계 더 나아간 정보공개 요구를 통해 투자자, 경영진, 소비자 모두에게 지속가능성과 전환의 과제에 대한 태도 변화를 추동하는 방법론
- 이는 지속가능성 공개에 대한 전환적 접근 방식을 취하여 충분한 변화를 이끌어내고 지속가능한 발전을 저해하는 행동을 조장하는 주요 구조적 조건을 해결하는 지표에 해당함.

2. 지표의 구성

1) Tier 1 지표

□ 경제, 환경, 사회 및 거버넌스 차원과 관련된 20개의 지표로 구성¹⁴⁾

- 이 지표들은 SDGs 지표 12.6.1의 '지속가능성 보고서를 발간하는 기업의 수(number of companies publishing sustainability reports)'를 측정하기 위해 UNCTAD가 정의한 핵심 지표 33개를¹⁵⁾ 통합 및 정리하고, 이에 5년의 추세분석 틀을 결합한 지표임.
- 경제: 지난 5년간 정부에 납부한 세금 및 기타 납부금 등
- 환경: 지난 5년간의 폐기물 발생량과 재사용, 재제조 및 재활용 관행 등
- 사회: 지난 5년간 근로자 건강 및 안전에 대한 지출을 매출 대비 비율로 공개 등
- 거버넌스: 지난 5년간 조직 내 모든 직원이 반부패 정책, 프로그램 및 관행에 대해 교육을 받은 시간 공개 등
- Tier 1 지표는 지속가능성 임계값이나 규범과 관련하여 맥락화 되어 있지 않음.
- 그 이유는 규범 설정이 측정되는 영향의 유형과 관련이 없거나 역사적 선례, 과학적 증거 또는 국제적 합의 측면에서 규범을 설정할 근거가 없기 때문임.

2) Tier 2 지표

□ 환경, 사회·경제, 제도(또는 거버넌스) 차원과 관련하여 새로 개발된 41개의 지표로 구성

- Tier 2 지표 중 35개의 지표는 영리기업과 사회적경제 조직 모두 사용할 수 있는 지표이고, 6개의 지표는 사회적경제 조직에게만 적용되는 지표임.
- Tier 2 지표는 Tier 1 지표와 달리 환경, 사회경제, 거버넌스로 구분되어 있는데, 이는 사회와 경제의 연계성을 강조하기 위함임.
- 모든 지표는 추세분석, 세분성 및 투명성, 맥락 기반 성과 지표(지속가능성 임계값 또는 규범), 전환적 공개

14) SDPI 지표 개발의 출발점은 정부, 기업, 투자자, 시민사회 및 기타 이해관계자와의 광범위한 협의 과정을 통해 UNCTAD와 국제회계보고기준(ISAR)이 개발한 기존 지표 세트, 즉 핵심 지표를 참조하는 것이었음(UNCTAD 2019).

15) UNCTAD는 ISAR(International Standards of Accounting and Reporting)과의 합의된 결론에 따라 지속가능성 문제에 대한 기본 데이터를 일관되고 비교 가능한 방식으로 제공하고 SDGs 구현에 대한 민간 부문의 기여도를 평가하는 데 도움이 되는 몇 가지 핵심 지표를 개발했음. UNCTAD, Guidance on core indicators for entity reporting on contribution towards implementation of the Sustainable Development Goals, 2019. 참조: https://unctad.org/system/files/official-files/diae2019d1_en.pdf

라는 SDPI의 특징을 2개 이상 갖고 있음.

- Tier 2 지표 중 17개 지표는 지속가능성 규범이나 임계치를 이용한 맥락화 지표임.
- Tier 2 지표에는 24개의 전환적 공개 지표가 포함되어 있으며, 이는 기존의 E.S.G. 지표에서 소홀히 다루어 졌지만, 전환적인 혁신에 중요한 기여를 하는 성과에 대한 데이터를 제공함.
 - 여기에서 우선적으로 고려되는 이슈는 불평등, 지속불가능한 생산 및 소비, 기업 구조, 가치 사슬 및 거버넌스 내 권력관계의 불균형과 관련이 있음.

[참고] SDPI 지표가 갖는 네 가지 유형의 특성

1. 추세 지표(Trend)
 - 대부분의 지표는 최소 5년간의 데이터를 요구하는데 데이터의 기간이 길수록 변화의 궤적을 보여주고 모순되는 성과 사례를 식별하는 데 기여함.
 - 추세는 소프트 컨텍스트(soft context)를 제공함.
2. 세분성 및 투명성(Granularity and transparency)
 - 성과에 대한 정보는 국가, 지역, 계열사 또는 공급업체별로 제공됨. 이는 서로 다른 지표로 측정된 모순된 성과를 식별하는 데 기여함.
3. 지속가능성 임계값 또는 규범(Sustainability threshold or norm)
 - 경제 주체의 성과가 지속가능한 것으로 간주되기 위해 준수해야 하는 지속가능성의 임계값 또는 규범. 이러한 임계값과 규범은 매우 야심 차게 보일 수 있지만, 경영진과 기타 이해관계자에게 당면한 도전의 규모를 경고하고 장기 전략을 개발하는 데 매우 중요함.
 - 규범적 목표 또는 임계값은 하드 컨텍스트(hard context)를 제공함.
4. 전환적 공개(Transformative disclosure)
 - 이는 지속가능성 공개에 대한 전환적 접근 방식을 취하여 충분한 변화를 이끌어내고 지속가능한 발전을 저해하는 행동을 조장하는 주요 구조적 조건을 해결하는 지표에 해당함.

3. 측정 지표

□ SDPI Tier 1 지표 : 추세 지표

Tier 1. A. 경제 영역

- I.A.1 수익
- I.A.2 순 부가가치
- I.A.3 정부에 납부한 세금 및 기타 납부금
- I.A.4 친환경 투자
- I.A.5 지역사회 투자
- I.A.6 연구개발(R&D) 총 지출액
- I.A.7 현지 조달 비율

Tier 1. B. 환경 영역

- I.B.1 물 재활용 및 재사용
- I.B.2 재사용, 재제조 및 재활용을 통한 폐기물 발생량 감소
- I.B.3 오존층 파괴 물질(ODS) 및 화학물질

Tier 1. C. 사회 영역

- I.C.1 직원 1인당 연간 평균 교육 시간
- I.C.2 직원 1인당 연간 직원 교육에 지출한 비용
- I.C.3 매출 대비 직원 임금 및 복리후생, 고용 유형 및 성별 비율
- I.C.4 매출 대비 직원 건강 및 안전에 대한 지출 비율
- I.C.5 단체협약의 적용을 받는 직원의 비율

Tier 1. D. 기관 영역

- I.D.1 이사회 개최 횟수 및 참석률
- I.D.2 연령대별 이사회 구성원 수
- I.D.3 감사위원회 회의 개최 횟수 및 참석률
- I.D.4 보수: 이사회 구성원 1인당 총 보수(사내이사 및 사외이사 모두)
- I.D.5 직원 1인당 연간 평균 반부패 이슈 교육 시간

□ SDPI Tier 2 지표 : 맥락 기반의 전환적 공개 지표

Tier 2. A. 환경 영역

- II.A.1 온실가스 배출량(Scope 1, 2)
- II.A.2 온실가스 배출(Scope 3)
- II.A.3 물 사용
- II.A.4 유해 폐기물 처리
- II.A.5 재생 에너지
- II.A.6 수명 주기 평가 및 순환성 지표

Tier 2. B. 사회경제적 영역

- II.B.1 재정 공개
- II.B.2 조세 격차
- II.B.3 CEO-근로자 임금 비율
- II.B.4 생활임금 격차
- II.B.5 잉여금/이익의 분배
- II.B.6 성별 임금 격차: 보수 평등
- II.B.7 성별 다양성: 다양한 직군에서의 채용
- II.B.8 성별 다양성: 다양한 직급에서의 승진
- II.B.9 성 평등: 관리직 여성 비율
- II.B.10 돌봄 지원 프로그램
- II.B.11 업무상 재해 발생 빈도/발생률
- II.B.12 직장 내 괴롭힘과 차별
- II.B.13 구제책에 대한 접근성
- II.B.14 채용 및 승진에서의 차별
- II.B.15 노조 응집력 및 단체 교섭 범위
- II.B.16 근로자 참여
- II.B.17 비정규직 및 하청 근로자
- II.B.18 취약계층의 고용
- II.B.19 장기 근로계약
- II.B.20 직원 이직률
- II.B.21 책임있고 윤리적인 소송
- II.B.22 취약계층 교육(사회적경제기업에만 해당)
- II.B.23 노동 통합(사회적경제기업에만 적용)

Tier 2. C. 제도적 영역

- II.C.1 기업의 정치적 영향력: 정책, 프로그램 및 관행
- II.C.2 상황 기반 트리플 바텀 라인(TBL) 회계처리
- II.C.3 합의로 인해 지불했거나 지불해야 하는 총 벌금 금액
- II.C.4 합의로 인해 지급되었거나 지급해야 하는 부패 관련 벌금 금액
- II.C.5 정보 및 지식의 공개적 공유
- II.C.6 여성 이사진의 수 및 비율
- II.C.7 이사회외 임기 제한
- II.C.8 회복력
- II.C.9 연례 총회 참석(사회적경제기업에만 적용)
- II.C.10 민주적 선거(사회적경제기업에만 적용)
- II.C.11 경영진의 정당성(사회적경제기업에만 적용)
- II.C.12 이해관계자 참여(사회적경제기업에만 적용)

IV.

SDPI 적용 가능성

1. 지속가능경영 전략 수립

- SDPI 파일럿 테스트 참여기업 중 일부는 향후 기업의 경영전략에 SDPI의 관점을 반영할 것을 확정하였음.
 - 스위스 Weleda의 이사회와 경영진은 새로운 기업 전략의 일환으로 2025년까지 포괄적인 보고(reporting) 프레임워크, 즉 SDPI를 수용하고 맥락 기반 지표의 이행을 지원하겠다는 5년 중기 계획을 수립하였음.
 - 비엔나 소재 투자 펀딩 스타트업인 Money: Care는 SDPI를 이용한 플랫폼으로 회원 투자자들에게 투자 정보를 제공하고 있음.
 - 스페인 몬드라곤 대학교는 파일럿 테스트에 참여한 두 개의 몬드라곤 협동조합(Laboral Kuxta 및 Fagor Elderlan)을 대상으로 학습 세션을 개최하여 그들의 경험을 다른 모든 몬드라곤 협동조합과 공유하여 SDPI를 채택할 수 있도록 지원하고 있음.
 - 국제협동조합연맹 (International Cooperatives Alliance)은 협동조합 인증지표로 SDPI 일부 채택을 고려하고 있음.
 - 250,000여 개의 회원사를 가진 American Sustainable Business Network (ASBN)는 대안적 지표체계를 요구하는 Own the Metrics 캠페인의 주요 사례로 SDPI를 소개 및 홍보하고 있음.

2. 지속가능경영 보고(Reporting)

□ SDPI 파일럿 테스트 참여기업 중 일부는 향후 지속가능성 보고서에 다수의 SDPI 지표를 적용할 것을 확정하였음.

- 독일 GLS Bank는 맥락 기반 접근 방식과 SDPI에 명시된 구체적인 목표에 따라 임금 범위, 성별 임금 격차 (GPG), 물 소비에 대한 성과 목표를 설정하였음.
 - 독일에서 GPG는 21%인데 금융 부문에서는 28%로 더욱 두드러지며 GLS Bank의 경우 GPG는 13.7% 임. GLS Bank는 “업계 및 국가별 비교에서는 올바른 방향으로 나아가고 있지만, 국제적 이상 상태인 3%를 고려할 때 추가 조치가 필요하다”라고 인정하였음. SDPI 관점 도입 후 임금 격차 비율을 8.2:1의 비율로 개선하였음.
 - SDPI에 따르면 순 자원 소비는 시설별로 공정하고 현지 재생 가능 자원의 할당량을 초과해서는 안 됨. 예컨대 은행이 물 소비에 대해 정의한 지속가능성 목표 또는 임계값은 자연 자원을 위험에 빠트리지 않는 범위에서 최대 물 소비량이 얼마인지에 대한 수문학적 지식(hydrological knowledge)을 바탕으로 지속가능성 기준에 부합하도록 조정하였음.

□ IMP 교육 세션에 SDPI의 핵심 프레임워크인 임계값이 반영됨.

- IMP는 사람과 자연환경에 미치는 영향을 측정, 평가 및 보고하는 방법에 대한 글로벌 합의를 구축하기 위한 포럼으로 2016년에 발족하였음. IMP에는 글로벌 보고 이니셔티브(GRI), 국제통합보고위원회(IIRC), 지속가능성 회계기준위원회(SASB)와 같은 주요 지속가능성 보고 표준 설정자 및 프레임워크, 경제협력개발기구(OECD), 유엔환경계획(UNEP), 유엔글로벌콤팩트(UNGC) 등 주요 다자기구가 참여하였음.
- IMP의 공식 임기가 종료된 이후, 2021년 11월 IMP 구조화 네트워크(IMP Structured Network)가 결성되어 자율적인 기구로서 운영되고 있음.
- SDPI 프로젝트 참여 이후 2021년 11월 IMP 구조화 네트워크 출범과 함께 공개된 임팩트 관리 플랫폼의 홈페이지에는 임계치 및 할당(Thresholds & Allocations)에 관한 페이지가 있으며, 임계치 및 할당의 개념은 IMP의 기존 핵심 개념 설명 및 조직행동의 원리(Organizational Actions Wheel)에 통합되었음.
- IMP는 모든 주요 지속가능성 보고 프레임워크와 표준 설정자 및 주요 영향력자로 구성되어 있다는 점, IMP 지침이 표준 설정을 위한 ‘권위 있는 근거’를 마련하기 위한 것이라는 점을 고려할 때, IMP가 SDPI의 임계치 및 할당을 수용함으로써 향후 SDPI가 지속가능성 표준 및 프레임워크에 통합될 것으로 예상됨.

3. E.S.G. 공시 반영

□ 현행 E.S.G. 공시에서 SDPI 방법론을 반영

- 현재 E.S.G. 공시에 활용되는 기준 중 지표 측정에 반드시 적용해야 하는 방법론이 존재하지는 않음.
- 예컨대 SASB 기준에서 '연료 및 바이오연료(biofuels)의 에너지 소비량' 산출 시, 기업은 이를 직접 측정하거나 기후변화에 관한 정부 간 협의체(IPCC), 미국 에너지부(DOE), 또는 미국 에너지정보관리국(EIA)에서 차용한 총발열량(GCV), 즉 고위발열량(HHV)을 사용하도록 하고 있음.¹⁶⁾
- E.S.G. 공시 기준 중 SASB는 세계적으로 널리 사용되는 기준이고, E.S.G. 공시 중 특히 환경(E) 영역의 지표는 과학적인 측정이 가능한 지표로 알려져 있음에도 불구하고, 위의 예시처럼 지표의 측정 방법을 광범위하게 제시하고 기업이 선택하도록 설계되어 있는 것임.
- 이는 현재 공신력을 가졌다고 하는 E.S.G. 공시 기준들도 특정 지표를 측정하는 적절한 방법론을 제시하지 못하고 있음을 방증함.
- 따라서 기존의 E.S.G. 공시 가이드라인 적용 시 해당 지표를 어떻게 측정할지 판단하지 못하는 경우, SDPI 방법론을 적용하여 측정할 수 있음.

□ 현행 E.S.G. 공시에서 SDPI 일부 지표를 반영

- 현재 E.S.G. 공시에 활용되는 기준들은 중요 정보에 해당한다고 판단되는 산업별 공시 주제의 최소 집합에 대해 공시하도록 하고 있음.
- 이에 따라 기업은 중대성에 해당한다고 판단하는 지표에 한해서 E.S.G. 공시를 하는데, 문제는 중대성 이슈의 세부지표 목록이 명확히 제시되는 경우도 드물어 기업이 중대성 이슈를 관리하기 어렵다는 것임.
- 예컨대 수자원 관리의 경우 SASB는 '물 관리 위험의 설명 및 이러한 위험 경감을 위한 전략 및 활동에 대한 논의(지표코드 : CG-HP-140a.2)'를 지표로 설정하고 있음.

16) 지표코드: RT-IG-130a.1, 지속가능성회계기준위원회, SASB 기준: 산업기계 및 제품, 9-10면, 2021.

SASB: CG-HP-140a.2. 물 관리 위험의 설명 및 이러한 위험 경감을 위한 전략 및 활동에 대한 논의

- 1. 기업은 취수, 물 소비, 용수 및/또는 폐수 배출과 관련된 물 관리 위험을 설명해야 한다.
- 1.1. 취수 및 물 소비와 관련한 위험에는 충분하고 깨끗한 물의 가용성에 대한 위험이 있으며, 다음을 포함하나 이에 한정되지 않는다.
 - 1.1.1. 환경적 제약 - 예를 들어, 물 스트레스 지역에서의 운영, 가뭄, 수생생물 충돌(impingement) 또는 유입(entrainment) 우려, 연간 또는 계절적 변동성, 기후변화 영향으로 인한 위험
 - 1.1.2. 규제 및 금전적 제약 - 예를 들어, 물 비용의 변동성, 취수 관련 이해관계자의 인식 및 우려(예: 지역사회, 비정부기구 및 규제 기관의 우려), 다른 사용자(예: 기업 및 지자체 사용자)와의 직접적인 경쟁 및 이들의 행동으로 인한 영향, 규제에 의한 취수 제한, 용수 사용 권리 또는 허가 취득 및 유지와 관련된 기업 능력의 제약
- 1.2. 용수 및/또는 폐수 배출 관련 위험은 배출 관련 권리 또는 허가 취득 능력, 배출 관련 규정 준수, 배출량 제한, 배출수 온도 제어 능력, 책임 및/또는 평판 위험, 규제에 의한 운영비용 증가, 물 배출 관련 이해관계자(예: 지역사회, 비정부기구 및 규제 기관)의 인식 및 우려를 포함하나 이에 한정되지 않는다.

- SASB는 위의 지표에 대해 '논의 및 분석'을 통해 제시할 것을 명시하였음. 하나 위의 가이드라인을 토대로 E.S.G. 공시 결과를 명확히 제시하는 것은 어려움.
- 수자원 관리와 관련된 SDPI 지표는 다음의 두 항목임.

- Tier 1. B. 환경 영역
 - I.B.1 물 재활용 및 재사용
- Tier 2. A. 환경 영역
 - II.A.3 물 사용

- SDPI의 Tier 1에서는 직접 재사용, 폐수처리 및 재사용의 항목으로 구분해 측정하도록 제시하고 있으며, Tier 2에서는 지역 내 수자원 대비 지속가능한 물 소비가 이루어지고 있는지를 산식으로 제시하고 있음.

SDPI : II.A.3 물 사용

네 가지 물 배분 산식은 총 취수량(GW), 소비 사용량(C), GDP, 인구(Pop)를 기반으로 한다.

$$W_{\text{facility (GW,GDP)}} = Q_{\text{GW,max}} \left(\frac{\text{GDP}_{\text{facility}}}{\text{GDP}_{\text{region}}} \right) \quad \& \quad W_{\text{facility (C,GDP)}} = Q_{\text{C,max}} \left(\frac{\text{GDP}_{\text{facility}}}{\text{GDP}_{\text{region}}} \right)$$

$$W_{\text{facility (GW,POP)}} = Q_{\text{GW,max}} \left(\frac{\text{POP}_{\text{facility}}}{\text{POP}_{\text{region}}} \right) \quad \& \quad W_{\text{facility (C,POP)}} = Q_{\text{C,max}} \left(\frac{\text{POP}_{\text{facility}}}{\text{POP}_{\text{region}}} \right)$$

- 수자원 관리에 SDPI 지표를 활용할 경우, 기업은 UN의 SDPI 홈페이지에 접속해 일부 정보 입력 및 기업의 위치를 지도에 표기하면 지속가능한 범위에서 수자원을 사용하고 있는지 등을 자동 계산하여 제시해 줌.
- 이처럼 현행 E.S.G. 공시 기준 중 다소 모호하거나 애매하게 정의하는 지표가 있다면, SDPI에서 해당 부문의 지표를 찾아 공시에 활용할 수 있음.

V.

SDPI의 한계 및 향후 전망

1. SDPI의 한계

□ 포괄적인 범위의 규범적 목표 설정

- SDPI 프로젝트는 환경, 사회, 거버넌스 분야에서 규범적 목표를 제시하고 있음. 허나 그 근본적인 목적은 규범적 목표가 무엇이 되어야 하는가를 규명하는 것 보다는, 규범적 목표가 진정한 지속가능성 평가의 핵심인 이유와 이를 찾아내기 위한 방법론을 제시하여 측정 시스템과 보고 프로토콜에 어떻게 통합할 수 있는지를 보여주는 것이었음.
- 따라서 포괄적인 범위의 규범적 목표를 설정하기 위해 다양한 이해관계자와의 지속적인 대화가 필요하며, 실제로 SDPI 프로젝트는 이를 위해 UN 주도의 다중이해관계자 TF 설립을 권고하였음.

2. 향후 전망

□ 경제주체들이 진정한 지속가능성 보고로 전환할 수 있도록 다음의 과제를 수행할 계획에 있음.

- 지속가능성 평가 분야에서 SDPI 방법론을 확장하기 위한 논의와 프로세스에 E.S.G. 표준 설정 및 옹호 단체, 연구자, 규제 기관 및 정책 입안자를 참여시킴.
- 특정 지속가능성 규범과 목표, 그리고 이를 다양한 부문과 기업 형태에 맞게 조정할 수 있는 방법을 식별하

고, 구체화 및 합의를 구축

- 지속가능성 평가가 적용될 수 있는 Scope 3 배출의 감축, 생물 다양성, 문화권, 순환 경제 등 SDPI 프로젝트에서 심도 있게 다루지 않은 이슈 영역에 대한 지표 개발
- 지속가능성 목표에 대한 진전 속도와 임계치에 대한 근접성을 평가하는 수단을 평가 방법에 보다 분명하게 할 필요가 있음.
- 고립된 지표 및 이슈와 관련해 지표들간 상호 의존성을 인식하고 지표 전반에 걸쳐 경제 주체의 성과를 측정하도록 노력
- 조직이 다면적인 지속가능성 궤적에서 어느 위치에 있는지 간결하게 파악할 수 있는 통합 매트릭스 (integrated indicator)의 개발 등

VI. 결론

- E.S.G.는 지속가능한 발전과 관련해 기업과 조직의 성과를 측정하고 평가하기 위한 노력의 일환으로 발전되어 온 것임.
 - 하나 현재의 E.S.G. 공시 지표들이 지속가능성 향상에 정말 도움이 되는 것인지, 현재 지표로 지속가능성이 과연 측정되고 있는지, 경영자 및 주주를 포함한 이해관계자들에게 지속가능성에 관한 정확한 정보를 제공하고 있는지에 대해서는 여전히 의문이 있음.
- UN의 SDPI는 인사이드 아웃(Inside-Out) 접근 방식에 근거해 설계되었으며, E.S.G. 측정의 사각지대를 해소하고 임계치를 제시하는 방법론을 개발하여 기존의 E.S.G.에 대한 대안 또는 질적으로 다른 형태의 E.S.G. 보고를 제공함.
 - 이에 따라 SDPI는 E.S.G.+ 또는 新E.S.G. 등으로 묘사되기도 함.
- SDPI는 기존의 E.S.G. 공시와 다르게 평균값을 산출하기보다는, 각 지표별로 경영진에게 기업의 E.S.G. 경영성과에 대한 정확한 정보를 주고 어디를 개선해야만 기업이 지속가능할 수 있을 것인가를 파악하게 하는 시스템임.
 - 따라서 기업에게 지속가능경영 보고(reporting), E.S.G. 공시에 방법론 혹은 지표를 제공할 뿐만 아니라 지속가능경영 전략 수립의 도구로써 활용 가능성이 매우 크다고 할 것임.

참고문헌

REFERENCES

1. 국내문헌

이일청, “유엔 시스템과 기업”, 기업시민리서치(제8호), 2020.

지속가능성회계기준위원회, “SASB기준 : 산업기계 및 제품”, 2021.

2. 해외문헌

Anders Bjørn, Niki Bey, Susse Georg, Inge Røpke and Michael Zwicky Hauschild, “Is Earth recognized as a finite system in corporate responsibility reporting?”, Journal of Cleaner Production(Volume 163), 2017. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.12.095>

Bill Baue, “Compared to What? A Three-Tiered Typology of Sustainable Development Performance Indicators From Incremental to Contextual to Transformational”, Working Paper No. 2019-5, Geneva: UNRISD, 2019.

Bill Baue and Ralph Thurm, “Thresholds of Transformation: UNRISD Sustainable Development Performance Indicators Pilot Testing—Synthesis Report”, Working Paper No. 2022-1, Geneva: UNRISD, 2022.

Global Reporting Initiative (GRI), Sustainability Reporting Guideline, Second Generation (G2), 2002. <https://www.r3-0.org/wp-content/uploads/2020/03/GRIguidelines.pdf>

Ilcheong Yi, Samuel Bruelisauer, Peter Utting, Mark McElroy, Marguerite Mendell, Sonja Novkovic and Zhen Lee, Authentic Sustainability Assessment: A User Manual for the Sustainable Development Performance Indicators, Geneva: UNRISD, 2022.

Mark W. McElroy, Making Materiality Determinations: A Context-Based Approach, Working Paper No. 2019-6. Geneva: UNRISD, 2019.

Peter Utting and Kelly O’Neill, Corporate Sustainability Accounting: What Can and Should Corporations be Doing?, Geneva: UNRISD, 2020.

UNCTAD, Guidance on core indicators for entity reporting on contribution towards implementation of the Sustainable Development Goals, 2019. https://unctad.org/system/files/official-document/diae2019d1_en.pdf

UNEP, A legal framework for the integration of environmental, social, and governance issues into institutional investment, 2005.

UNRISD, Reconfiguring Power Relations: The Missing Link in Sustainability Reporting, Research and Policy Brief, No. 32, Geneva: UNRISD, 2020a.

UNRISD, Fair Remuneration: Tackling Both the Top and Bottom of the Income Pyramid, Research and Policy Brief, No. 30, Geneva: UNRISD, 2020b.

UNRISD, Gender Equality in the Workplace: Measuring What Matters for Transformative Change, Research and Policy Brief, No. 29, Geneva: UNRISD, 2020c.

UNRISD, “Indicators That Matter: Toward Authentic Sustainability Reporting”, SDPI Policy Brief, Geneva: UNRISD, 2023.

3. 홈페이지 및 인터넷 자료

- UNRISD: <https://www.unrisd.org>
- r3.0: <https://www.r3-0.org>
- IMP: <https://impactmanagementplatform.org>
- Social Economy Europe (SEE): <https://www.socialeconomy.eu.org/2022/11/02/see-asbn-welcome-un-manual-on-sustainability-assesment/>
- Texfash: <https://texfash.com/tool/sustainable-development-performance-indicators>
- ESG Professional Network: <https://www.esgprofessionalsnetwork.com/training-for-sustainable-development-performance-indicators/>
- American Sustainable Business Network (ASBN): <https://www.asbnetwork.org/media-release/better-signals-less-noise>
- ImpactAlpha: <https://impactalpha.com/un-metrics-measure-enterprise-impact-on-the-2030-sustainable-development-goals/>

- R3.0: <https://www.r3-0.org/unrisd-sdpi-user-manuel-released/>
- Lighthouse Keeper: <https://aheadahead.earth/lighthouse-keeper-edition-16/>
- TNLive News: <http://tnlivenews.in/un-releases-manual-for-companies-to-conduct-authentic-context-based-sustainability-assessments-sustainable-brands/>
- Sustainable Brand: <http://tnlivenews.in/un-releases-manual-for-companies-to-conduct-authentic-context-based-sustainability-assessments-sustainable-brands/>
- Center for Sustainable Organizations: <https://www.sustainableorganizations.org/>
- Tagesspiegel: https://lnkd.in/ewj3-FGp?trk=public_post_share-update_update-text (Some English translation https://www.linkedin.com/posts/ralphthurm_todays-tagesspiegel-background-sustainable-activity-6993869897013284864-a-gv?utm_source=share&utm_medium=member_desktop (German news media))
- RiuNet <https://riunet.upv.es/handle/10251/189277> (Spanish news)
- Economía Solidaria: <https://www.economiasolidaria.org/noticias/hacia-una-mejor-evaluacion-de-la-sostenibilidad/>
- EXPOK: <https://www.expoknews.com/lanza-onu-manual-de-indicadores-de-desempeno-del-desarrollo-sostenible/> (Spanish news)
- Universitat Politècnica de València: <https://riunet.upv.es/handle/10251/189277>
- Réseau entreprise et développement durable: <https://redd.nbs.net/articles/du-progres-en-matiere-devaluation-et-de-reddition-de-compte> (French)
- Montagne Distribution: <https://k-eco.or.kr/esg-forum-schedule/>
- Yonhap News: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20221109002700088> (Korean news agency)
- News Culture: <http://www.newsculture.press/news/articleView.html?idxno=512493> (Korean news agency)
- ESG Clarity: <https://esgclarity.com/will-the-industry-lean-into-honest-performance-reporting-warts-and-all/>
- LinkedIn Blog: <https://www.linkedin.com/pulse/r30-center-sustainable-organizations-un-sdpi-training-glenn-frommer/>
- LinkedIn Blog: https://www.linkedin.com/posts/billbaue_out-today-a-united-nations-report-on-the-activity-6955546322951147520-AiFl/

- LinkedIn Posts: https://www.linkedin.com/posts/ralphthurm_why-you-should-join-the-un-sdpi-training-activity-7008332003708129280-hnOS/?originalSubdomain=lt
- R3.0 webpage: <https://r3dot0.medium.com/unrisd-ushers-in-a-new-era-of-authentic-sustainability-assessment-with-the-release-of-its-84a1d6761927>
- Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Context-Based_Sustainability
- PROFILBARU.COM: https://profilbaru.com/article/Context-Based_Sustainability
- UNOG Newsroom: <https://www.unognewsroom.org/story/en/1530/unrisd-press-conference-04-november-2022>
- News 1: <https://www.news1.kr/amp/articles/?4858683> (korean news agency)
- Daum news: <https://v.daum.net/v/20221109103342603> (Korean news agency)
- Digital Bizon: <http://www.digitalbizon.com/news/articleView.html?idxno=2330938> (Korean news agency)
- Sisun News: <https://www.sisunnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=172865> (Korean news agency)
- Life In News: <https://www.lifein.news/news/articleView.html?idxno=12983> (Korean news agency)
- ESG Forum platform: <https://k-eco.or.kr/esg-forum-schedule/>
- Seoul Economy News: <http://www.seouleconews.com/news/articleView.html?idxno=69119> (Korean news agency)
- Impact On: <http://www.impacton.net/news/articleView.html?idxno=5313> (Korean news agency)
- Asia Today: <https://www.asiatoday.co.kr/view.php?key=20221109010004724> (Korean news agency)
- Segye Biz: <http://www.segyebiz.com/newsView/20221103510742?OutUrl=naver> (Korean news agency)
- Daily Economy: <http://www.kdpress.co.kr/news/articleView.html?idxno=116114> (Korean news agency)
- Strategy: <https://strategyonline.ca/2022/11/29/vancity-wants-to-create-a-social-solidarity-economy/>
- THE Lever Room: <https://www.theleverroom.com/reports/2022/11/6/sustainability-assessment>

이슈페이퍼 23-19-③

UN의 기업 SDGs 달성 평가지표: SDPI

발행일 2023년 7월 20일

발행인 한영수

발행처 한국법제연구원

세종특별자치시 국책연구원로 15 (반곡동, 한국법제연구원)

T. 044)861-0300 F. 044)863-9915

등록번호 1981. 8.11. 제2014-000009호

<http://www.klri.re.kr>

ISBN 979-11-92875-62-0

95360

