정책연구
2023-12

DSI

대전지역 청소년 행복 지표 개발을 위한 기초 연구

주혜진 · 김민정

대전세종연구원
DAEJEON SEJONG RESEARCH INSTITUTE

연구책임	• 주혜진 / 경제사회연구실 책임연구위원
공동연구	• 김민정 / 서울대학교 대학원 여성학협동과정 제주대학교 강사
연구지원	• 이슬기 / 충남대학교 대학원 사회학과 • 조명아 / 충남대학교 대학원 사회학과

정책연구 2023-12

대전지역 청소년 행복 지표 개발을 위한 기초 연구

발행인 김 영 진

발행일 2023년 7월 31일

발행처 대전세종연구원

34051 대전광역시 유성구 전민로 37(문지동)

전화: 042-530-3500 팩스: 042-530-3528

홈페이지 : http://www.dsi.re.kr

인쇄처 대전문화사 TEL 042-252-7208 FAX 042-255-7209

이 보고서의 내용은 연구책임자의 견해로서 대전광역시와 세종특별자치시의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다.

출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단 전재나 복제는 금합니다.

요약 및 정책건의

■ 연구 배경 및 필요성

❍ 학습자 혹은 보호의 대상으로만 존재하는 정책 대상으로서의 청소년의 다양하고 확장된 삶에 대한 이해 필요함

❍ 청소년 삶의 다양성과 확장성 인정하는 정책 추진이 필요하며, 다면적인 청소년 삶을 드러낼 측정 지표 발굴과 개발이 필요함

❍ 대전지역 청소년을 총체적으로 이해할 수 있는 통계자료 또한 미비하며, 기초 통계 수집 결과를 근거로 지역 청소년 삶의 질과 만족 상태를 보여줄 지표 개발이 요구됨

■ 연구목적 및 내용

❍ 대전지역 청소년 삶의 현황 파악과 측정 가능한 지표 체계 정립

❍ 측정 가능한 지표에 따른 현황 데이터 수집과 분석을 통한 독자적인 지역 청소년 행복 지표 개발 기초자료 제공

❍ 〈대전 사회조사〉 등 이전 생산된 통계 원시자료를 재가공하여 대전지역 청소년의 삶 파악

❍ 정책 추진 단계에서 활용할 수 있도록 '중점 관리 지표' 제안과 지표별 사업 분류 및 활용 방안 제시

■ 대전 청소년의 삶과 현재의 행복 볼 수 있는 7개 대분류 17개 중점 관리 지표 제안

대분류	중분류	소분류
건강	정신건강	어제 우울 정도
		어제 행복 정도
		청소년 요즘 고민

대분류	중분류	소분류
건강	보건의식 행태	고의적 자해 사망률
관계	사회적 소통	가족 관계 만족도
	사회적 지원	어려울 때 도움받을 수 있는 사람 유무와 수
		우울할 때 이야기할 상대 유무와 수
경제	소비	소비생활 만족도
교육	교육활동	학업 중단률
	교육 만족도	거주 지역 교육 환경 만족도
안전	안전 인식	사회 안전에 대한 평가
		범죄 피해에 대한 두려움
활동	문화예술 활동	예술 활동 관람
	여가활동	여가활동 만족도
거주 환경	거주환경 만족도	필요한 공공시설
	시설 현황	체육 시설 수
		청소년수련 시설 수

■ COVID19 전후 행복감 변화, 남학생의 고의적 자해 사망 증가 추세

❍ COVID19 겪은 후 행복감은 낮아지고 우울감은 증가

- 대덕구와 중구 청소년의 행복감 변화가 상대적으로 크게 나타나고 있어, 이 지역 청소년 정신건강과 일상회복에 주력해야 함

❍ 15~19세 남학생의 고의적 자해에 의한 사망률이 증가하고 있음

■ 부모와의 관계 만족도 낮아지는 추세, 가족관계에 초점을 둔 프로그램 활성화 필요

❍ 가족관계, 특히 부모와의 관계가 시간이 흐르면서 낮아지고 있으며, 특히 대덕구 청소년의 부모와의 관계 만족도가 낮은 편임

❍ 다문화가족, 장애아가족 등을 위한 가족관계 프로그램 있으나, 보다 확장된 형태의 다양한 가족관계 만족도 제고를 위한 프로그램이 필요함

○ 도움이 필요하거나 우울할 때 의논할 사람의 수는 동구나 중구에 비해 유성구와 서구 청소년들이 적게 나타나고 있어, 사회적 관계망 강화 프로그램이 요구됨

■ 교육환경 만족도 낮고 학교 밖 여가문화 활동에 대한 갈증 자치구별 편차 있음

○ 교육환경과 여가활동에 대한 만족도가 3.38점, 3.01점으로 낮은 편임

○ 동구 청소년의 교육환경 만족도가 낮게 나타나고 있으며, 여가활동 만족도에 있어서도 동구와 대덕구 청소년의 만족도가 평균 이하임

○ 청소년들은 영화관람을 주로 했으나, COVID19 전후 영화관람 횟수가 크게 감소했으며, 영화 외 문화예술관람 활동은 매우 저조함

○ 소비생활에 대한 전반적 만족감이 유성구와 서구 청소년만 증가하고 있어, 학교 밖 다양한 활동을 지원하는 노력이 자치구별로 차별화될 필요가 있음을 시사함

■ 대전시 청소년 정책 시행계획의 사업 보강과 환류 강화 제안

○ 청소년 정신건강에 대한 관심과 문제 해결 강화를 위한 기관과 전문가 투입, 프로그램 강화가 요구됨

○ 부모와의 관계 만족도 제고를 위한 정책 프로그램이 일반 청소년을 대상으로도 확대되고 강화될 필요 있음

○ 대덕구와 동구 청소년의 교육환경 만족도, 여가활동 그리고 부모와의 관계 만족도가 특히 낮아, 자치구별 특성에 따른 프로그램 강화와 기관 지원이 요구됨

○ 청소년이 참여하는 정책 성과 모니터링 방안을 마련하고, 청소년 육성위원회에서 모니터링 성과를 공유하는 등 정책 환류 체계를 확립해야 함

차 례

1장 서론 ····· **3**
1. 연구 배경과 목적 ····· 3
1) 연구 배경 ····· 3
2) 연구 목적 ····· 5
2. 연구 범위와 방법 ····· 6
1) 연구 범위 ····· 6
2) 연구 방법 ····· 6
3. 연구 과정 ····· 8

2장 선행 연구 검토 ····· **11**
1. 청소년 행복 지표 개발 이론적 검토 ····· 11
1) 행복 결정 요인 ····· 11
2) 청소년 행복 측정을 위한 지표 체계 논의 ····· 13
2. 청소년 행복 또는 삶의 질 측정 선행 연구 지표 체계 검토 ····· 14
3. 대전시 〈사회조사〉 기반 시민의 행복 측정 지표 구성 검토 ····· 19
1) 대전광역시 사회조사 개요 ····· 19
2) 대전광역시 사회조사에 근거한 청소년 행복 지표 구성 ····· 20
4. 선행연구 시사점과 본 연구의 한계 ····· 22

3장 대전지역 청소년 행복 지표 구성과 측정 결과 ····· **27**
1. 분야별 지표의 구성과 특성 ····· 27
1) 지표 구성 ····· 27
2) 자료 수집 방법 ····· 27
3) 대전시 사회조사 청소년 응답자 특성 ····· 31
2. 시계열 분석 결과 ····· 33
1) 건강 ····· 33
2) 관계 ····· 36
3) 경제 ····· 40

4) 교육 ····· 42
5) 안전 ····· 43
6) 활동 ····· 47
7) 거주 환경 ····· 49
3. 성별에 따른 비교 분석 결과 ····· 52
1) 건강 ····· 52
2) 관계 ····· 55
3) 경제 ····· 58
4) 교육 ····· 58
5) 안전 ····· 59
6) 활동 ····· 61
7) 거주환경 ····· 62
4. 자치구별 분석 결과 ····· 64
1) 건강 ····· 64
2) 관계 ····· 68
3) 경제 ····· 79
4) 교육 ····· 82
5) 안전 ····· 83
6) 활동 ····· 91
7) 거주환경 ····· 94
5. 결과 요약 ····· 96

4장 대전지역 청소년 행복 지표 활용 방안 ····· 103
1. 청소년 정책 기본계획 대전시 시행계획 추진과의 연계 ····· 103
2. 청소년 정책 기본계획 대전시 시행계획 성과 점검과의 연계 ····· 110
1) 행복 측정 결과 점검의 방향성 ····· 110
2) 청소년 행복 지표 측정 결과 환류 방안 ····· 111

참고문헌 ····· 113

부록 ····· 117
1. 성별에 따른 비교 ····· 119
2. 자치구에 따른 비교 ····· 136

표 차례

[표 2-1] 2021 구리시 청소년 행복도 조사 지표 체계 ····· 14
[표 2-2] 대전시 〈사회조사〉 기반 청소년 행복 지표 구성안 ····· 21
[표 3-1] 대전시 청소년 행복 지표 전체 51개 세부 문항 ····· 28
[표 3-2] 대전시 청소년 행복 중점 관리 17개 지표 문항 ····· 30
[표 3-3] 2018~2022 대전시 사회조사 청소년 응답자 특성 ····· 31
[표 3-4] 2019, 2021 가족관계 만족도 비교 ····· 37
[표 3-5] 2018~2022 도움 받을 수 있는 사람의 수 ····· 40
[표 3-6] 2018~2022 소비생활 만족도 비교 ····· 41
[표 3-7] 2019 거주지역 교육환경 만족도 비교 ····· 43
[표 3-8] 2018~2022 전반적인 사회 안전에 대한 평가의 시계열 변화 ···· 45
[표 3-9] 2018~2022 범죄 두려움 대한 평가 비교 ····· 46
[표 3-10] 2021 여가활동 만족도 ····· 49
[표 3-11] 2018~2022 필요한 공공시설(다중응답) ····· 50
[표 3-12] 2019, 2021 청소년 성별에 따른 요즘 고민 ····· 53
[표 3-13] 2018~2022 청소년 성별에 따른 도움 받을 수 있는 사람 유무 ·· 56
[표 3-14] 2018~2022 청소년 성별에 따른 도움 받을 수 있는 사람의 수 ·· 57
[표 3-15] 2019 청소년 성별에 따른 거주지역 교육환경 만족도 ····· 59
[표 3-16] 2021 청소년 성별에 따른 여가활동 만족도 비교 ····· 62
[표 3-17] 2018~2022 청소년 성별에 따른 필요한 공공시설 ····· 63
[표 3-18] 2019, 2021 자치구별 청소년 요즘 고민 비교 ····· 66
[표 3-19] 2019, 2021 자치구별 부모와의 관계 만족도 비교 ····· 69
[표 3-20] 2019, 2021 자치구별 형제와의 관계 만족도 비교 ····· 71
[표 3-21] 2019, 2021 자치구별 전반적인 가족 관계 만족도 ····· 73
[표 3-22] 2020~2022 자치구별 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무 ·· 75
[표 3-23] 2020~2022 자치구별 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람의 수 ·· 76

[표 3-24] 2020~2022 자치구별 우울할 때 이야기할 사람 유무 ····· 76
[표 3-25] 2018~2022 자치구별 우울할 때 이야기할 사람의 수 ····· 78
[표 3-26] 2018~2022 자치구별 소비생활 만족도 비교 ····· 80
[표 3-27] 2019 자치구별 거주지역 교육환경 만족도 비교 ····· 82
[표 3-28] 2018~2020 자치구별 사회 안전에 대한 평가 비교 ····· 84
[표 3-29] 2018~2020 자치구별 밤에 혼자 집에 있을 때 범죄 두려움 비교 ·· 87
[표 3-30] 2018~2020 자치구별 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄두려움 비교 · 90
[표 3-31] 2021 자치구별 여가활동 만족도 비교 ····· 93
[표 3-32] 2018~2022 자치구별 필요한 공공시설(다중응답) ····· 94
[표 4-1] 청소년 정책 기본계획 대전시 2023년 시행계획 사업 총괄 ····· 103
[표 4-2] 17개 중점 관리 지표에 따른 대전시 청소년 정책 사업 목록
(2023년 기준) ····· 105

그림 차례

[그림 1-1] 연구 수행 절차 ····· 8
[그림 2-1] 삶의 질 측정 프레임워크 ····· 12
[그림 2-2] 청소년 행복 지표 발굴 이론적 체계 ····· 13
[그림 2-3] 선행연구 제안 청소년 행복 측정 지표 구성 ····· 18
[그림 2-4] 〈대전의 사회지표〉 구성 지표 체계 ····· 20
[그림 3-1] 2018~2022 어제 행복도 및 우울도 평균 점수의 변화 ····· 33
[그림 3-2] 2019, 2021 청소년 요즘 고민 ····· 34
[그림 3-3] 2018~2021 고의적 자해 사망률 ····· 35
[그림 3-4] 2019, 2021 가족관계 만족도 평균 ····· 36
[그림 3-5] 2020~2022 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무 ····· 38
[그림 3-6] 2018~2022 우울할 때 이야기할 수 있는 사람 유무 ····· 39
[그림 3-7] 2018~2022 소비생활 만족도 평균 ····· 40
[그림 3-8] 2018~2022 학업 중단률 ····· 42
[그림 3-9] 2018~2022 전반적인 사회 안전에 대한 평가 점수 평균 ····· 44
[그림 3-10] 2018~2022 범죄 두려움 평균 ····· 46
[그림 3-11] 2018~2022 예술 활동 관람 횟수 ····· 48
[그림 3-12] 2018~2021 체육, 청소년 수련 시설 수 ····· 51
[그림 3-13] 2018~2022 청소년 성별에 따른 어제 행복도 및 우울도 ····· 52
[그림 3-14] 2019, 2021 청소년 성별에 따른 가족관계 만족도 평균 ····· 55
[그림 3-15] 2018~2022 청소년 성별에 따른 소비생활 만족도 평균 ····· 58
[그림 3-16] 2018~2022 청소년 성별에 따른 전반적인 사회 안전에 대한 평가 ····· 59
[그림 3-17] 2018~2022 청소년 성별에 따른 범죄 두려움 평균 ····· 60
[그림 3-18] 2018~2022 청소년 성별에 따른 예술 활동 관람 평균 ····· 61
[그림 3-19] 2018~2022 자치구별 어제 행복도 ····· 64

[그림 3-20] 2018~2022 자치구별 어제 우울도 ····· 65
[그림 3-21] 2019, 2021 자치구별 부모와의 관계 만족도 ····· 68
[그림 3-22] 2019, 2021 자치구별 형제와의 관계 만족도 ····· 70
[그림 3-23] 2019, 2021 자치구별 전반적인 가족관계 만족도 ····· 72
[그림 3-24] 2018~2022 자치구별 소비생활 만족도 평균 ····· 79
[그림 3-25] 2018~2022 자치구별 사회 안전에 대한 평가 평균 ····· 83
[그림 3-26] 2018~2022 자치구별 밤에 혼자 집에 있을 때 범죄 두려움 ·· 86
[그림 3-27] 2018~2022 자치구별 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 두려움 ···· 88
[그림 3-28] 2018~2022 자치구별 예술 관람 횟수 ····· 91
[그림 3-29] 2018~2022 자치구별 영화 관람 횟수 ····· 92
[그림 4-1] 행복 프레임워크 구축 과정 ····· 110
[그림 4-2] 대전 청소년 지표 개발과 활용 체계(안) ····· 111

DSI

서 론

1. 연구 배경과 목적
2. 연구 범위와 방법

1장

1장 서론

1. 연구 배경과 목적

1) 연구 배경

❍ 「청소년 기본법」은 청소년을 ‘9세 이상 24세 이하’로 명시하고 있으며, 「청소년 보호법」은 ‘만 19세 미만’으로 정의하고 있음

- 개별법에 따라 정책 대상으로서의 ‘청소년’ 적용 연령은 다름
- 대전시를 비롯한 지방자치단체의 청소년 정책 대상이 주로 중고등학교 학생 및 이에 준하는 연령대 시민(만 13~ 19세)을 대상으로 하고 있다는 점을 감안해야 함

❍ 2023년 4월 주민등록 기준 대전광역시 총인구는 1,445,214명이며 이 중 13~19세 인구는 98,112명으로 전체 주민등록인구의 약 6.8%에 해당함

❍ 「청소년 기본법」에 준해 2021년 2월 19일에 제정된 「대전광역시 청소년 기본 조례」 에는 ‘청소년 육성에 관한 기본계획의 수립’과 ‘시행 계획’ 수립이 명시돼 있고, 청소년 육성에 관한 제반 사항을 지원하도록 명시돼 있음

- 조례에는 청소년 자립과 주도적 활동, 참여와 권리 증진 등 관련한 시책을 추진하도록 돼 있음
- 그러나, 청소년의 현황을 파악할 수 있는 통계 생산과 관리, 삶의 질 파악이 가능한 지표 체계 발굴과 관리 관련 사항은 구체적으로 명시돼 있지 않음

❍ 만 13~19세 시민은 대부분 학교에 있다고 가정하기 때문에 제도권 내 학교 교육은 교육청이 담당하고, 지자체는 학교 밖 청소년을 보호하는 데 주력해 온 것이 사실임

- 청소년 정책을 추진하는 근거인 조례 제정 현황을 보면, 시설 운영 조례를 제외하고 대부분의 조례가 위기에 처한 청소년을 보호하고 치료하기 위한 목적(질병 치료와 상담, 복지 혜택 등)으로 제정돼 있음

- 유성구의 ‘청소년 노동인권 보호 및 증진 조례’와 ‘문화예술활동 지원 조례’가 청소년의 다양한 삶을 염두에 둔 조례라 할 수 있음
- 청소년을 ‘학습의 주체’ 혹은 ‘학습하고 있지 않은 보호의 대상’으로만 생각해 온 한계 드러남

❍ 정책 대상으로서의 청소년의 삶이 보호와 치료에 국한되지 않고 다양하고 폭넓게 해석되고 정책적 욕구도 다양한 측면에서 고려되고 파악될 필요가 있음
- 청소년 처한 다양한 상황과 정책 수요를 다각도로 접근하고 검토할 필요 있음

❍ 정부 정책 방향도 청소년 삶의 질 전반에 대한 이해와 증진에 초점이 맞춰지고 있고, 이를 근거로 청소년의 삶의 질을 파악할 수 있는 데이터베이스 구축의 중요성이 제기됨(유민상 외, 2021)

❍ 대전시는 매년 ‘청소년 육성에 관한 기본계획 대전광역시 시행계획’을 수립해오고 있으나, 다양한 지표를 활용하여 청소년 삶을 파악할 수 있는 통계를 자체적으로 생산하기엔 어려움이 있음
- 다른 시도의 경우에도 다양한 지표를 활용한 〈청소년 통계〉를 별도 생산한 경우는 드문 것이 현실임
- 서울시의 경우 ‘서울시 청소년 건강 통계’ ‘서울시 청소년 손상 및 안전의식 통계’ 등 인구 현황 통계 외 다른 주제의 청소년 통계를 발표했으나,[1] 최신 통계를 지속적으로 생산하지 못하고 있음

❍ 대전시 청소년은 누구이며, 어떤 삶을 살고 있는지, 행복하고 만족스러운 삶을 살고 있는지 다양한 통계자료를 활용해 현황을 우선 파악할 필요가 있음
- 향후 예산 확보를 통한 대전만의 청소년 지표 개발을 위한 기초 작업으로, 기존 자료를 활용한 청소년의 삶 분석이 요구됨

❍ 현황 파악 통계수집과 분석에 근거해서 추후 대전지역 청소년 행복 지표 개발이 수행될 수 있어야 함

1) 서울 열린데이터 광장(data.seoul.go.kr)

- 청소년의 삶의 질 현황과 삶에 대한 만족감(행복)을 측정할 수 있는 지표 선정과 지표에 따른 통계 수집이 필요함
- 삶의 다양한 측면을 드러내는 지표와 통계자료를 바탕으로 연계된 정책을 개발하고 사업 추진의 방향성을 모색할 필요 있음

2) 연구 목적

❍ 대전시 청소년 삶의 질 현황 및 삶에 대한 평가(행복감) 정도를 드러낼 수 있는 통계자료 검토와 확보

❍ 대전시 청소년 삶의 질 현황 및 삶에 대한 평가(행복감) 정도를 드러낼 수 있는 지표 발굴과 중점 관리 지표 선정 및 분석 결과 제시

- 신규 조사 수행이 어려운 한계, 수집과 분석 가능한 자료 범위 내에서 선행연구 결과에 따른 지표 발굴 및 중점 관리 지표 제시
- 향후 대전만의 신규 지표 개발과 체계 수립을 위한 자료 수집 및 분석 결과 제시

❍ 공공 통계자료와 대전시가 매년 실시하고 있는 〈대전 사회조사〉 원시자료를 활용하여 선정된 지표별 통계 수집과 분석, 정책적 의미 탐색

❍ 대전시 청소년의 삶 현황과 행복감 측정을 위한 지표에 따른 산출 결과를 최근 5년 시간의 흐름에 따라, 성과 자치구별 비교

❍ 청소년 정책 추진을 위한 행복 지표 활용 방안 제안

2. 연구 범위와 방법

1) 연구 범위

□ **대상 범위**

○ 본 연구의 청소년을 만 13세~19세 대전시민으로 정함

- 2018, 2019, 2020년 〈대전 사회조사〉의 경우 15~19세 연령 응답자의 응답만을 추출해 분석함[2)]
- 2021년, 2022년 〈대전 사회조사〉의 경우 1세별이 아닌 '10대' 한 집단으로 원시자료가 구성돼 있음
- 공공통계 자료 활용 시 '중·고등학교 재학생'으로 범위가 한정됨

□ **정책적 범위**

○ 대전광역시 여성가족청소년과 수립 「2023년 대전광역시 청소년 정책 시행계획」에 명시된 정책 사업

2) 연구 방법

□ **문헌 검토 자료 분석**

○ 청소년 정책 추진 근거 조례와 담당부서 사업 계획 문헌 검토

- 「대전광역시 청소년 기본 조례」
- 대전광역시 청소년 정책 시행계획

□ **대전시 청소년 현황 파악 자료 수집과 분석**

○ 2018~2022년 대전시가 수행한 〈사회조사〉 원시자료 수집 분석

- 전체 문항 검토에 따른 청소년의 삶과 행복 파악 가능한 지표 분류

○ 2018~2021년 질병관리청 〈청소년건강행태조사〉

- 스트레스, 신체활동, 비만 등 건강 지표 통계 수집 분석

2) 대전시 사회조사는 15세 이상부터 조사 응답을 받고 있음

❍ 2018~2022년 한국교육개발원 교육통계서비스

- 졸업 후 취업, 학업중단, 진학률 등 교육 지표 통계 수집 분석

❍ 2018~2021년 행정안전부의 경찰통계연보

- 소년범죄 발생 건수

❍ 2018~2021년 교통사고분석시스템

- 어린이보호구역 내 교통사고

❍ 2018~2021년 한국국토정보공사 〈도시계획현황〉

- 대전지역 내 각종 공공시설 (문화, 공원, 체육 시설 등) 현황

□ **지역 청소년 정책 전문가 의견 수렴**

❍ 지자체 연구원 연구자, 지역 대학교수, 국책연구기관 연구자, 대전시 청소년 정책 추진 행정가 등 5인

❍ 학교 밖 청소년 지원센터, 청소년 위캔 센터, 청소년 활동 지원 센터, 청소년 자립지원관 등에 종사하는 전문가 6인

❍ 연구진이 정리한 '청소년 삶의 질 및 행복 지표 체계 안' 중 중점 관리가 필요한 지표 선정과 의견 제시

3. 연구 과정

단계	방법	내용
연구 설계	정책 담당자 · 연구진 회의	• 연구진과 정책추진 실무진 회의 • 연구 방향, 방법 및 내용 구성 협의
▼		
문헌분석	문헌검토 · 자료수집	• 선행연구 검토를 바탕으로 주요 연구내용 확정 • 선행연구에 따른 행복지표(안) 검토 • 통계자료 현황 파악 및 지표 파악 • 지표(안)에 따른 통계 원시자료 수집
▼		
대전 청소년 행복 지표 체계(안) 도출과 중점지표 선정	지표 체계 도출	• 선행연구를 통해 **7개 대분류와 51개 소분류** 지표 체계(안) 도출 • 서면과 대면 조사를 통한 전문가 의견 수렴 • **중점 관리 지표 17개** 소분류 지표 선정
	지표에 따른 통계 수집·분석	• 7개 영역과 17개 중점 관리 지표에 대한 상세 통계와 분석 • 중점지표 외 지표에 대한 통계 수집과 정리 결과를 부록으로 제시
▼		
지표의 정책 활용 전문가 자문	콜로키움 · 자문회의	• 지역 전문가 및 관련 연구 전문가 대상 • 콜로키움과 자문회의를 통한 의견 수렴 • 도출된 청소년 행복 지표의 정책적 의미, 기존 정책 계획과의 연계, 활용 방안 제안
▼		
연구 결과 정리	보고서 작성	• 통계의 시각화 및 부록 구성 • 행복 지표 측정과 청소년 정책과의 연계 방안 제안

[그림 1-1] 연구 수행 절차

DSI

선행 연구 검토

1. 청소년 행복 지표 개발 이론적 논의
2. 청소년 행복 또는 삶의 질 측정 선행 연구 지표 체계 검토
3. 대전시 〈사회조사〉 기반 시민의 행복 측정 지표 구성 검토
4. 선행연구 시사점과 본 연구의 한계

2장

2장 선행 연구 검토

1. 청소년 행복 지표 개발 이론적 검토

1) 행복 결정 요인

❍ 행복에 대한 연구는 삶의 질, 주관적 웰빙, 심리적 안녕감 등의 용어로 교환돼 꾸준히 연구되어 옴(성윤숙 외, 2015; 변미리 외, 2017)

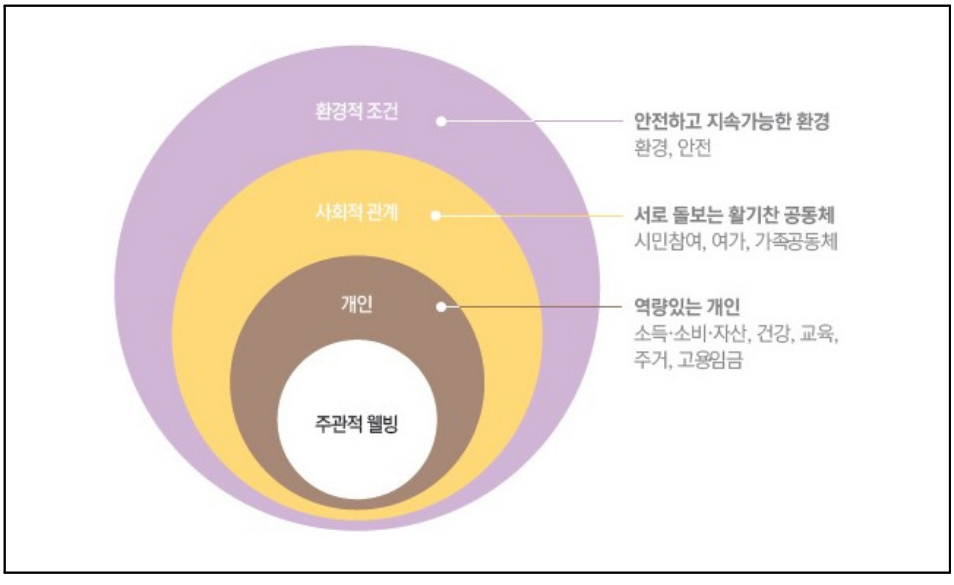
- 삶에 대한 긍정적 감정, 걱정이나 슬픔과 같은 부정적 감정과는 반대의 감정 상태를 행복감으로 설정
- 긍정적 감정을 견인하는 사회적 요인들을 탐구해 행복감을 증폭시킬 수 있는 방안을 모색해 옴

❍ 개인의 삶의 질 평가, 행복감 측정은 삶의 정량적 요인과 정성적 요인의 복합적 상호작용의 결과물이기도 해서, 다면적으로 요인을 발굴하고 측정하는 것이 요구됨

- 관련한 연구들은 개인의 삶을 구성하는 요소를 주로 세 개 단계로 구분해 구성하고 이를 측정함
- 개인적 차원, 사회적 관계, 환경 여건으로 단계별 핵심적인 요소들을 제시함(통계청 통계개발원, 2022)

❍ 통계청 통계개발원이 측정해 발표하는 '국민 삶의 질' 지표 체계는 11개 영역이 개인의 사적 영역과 일상에 영향을 미치는 요소들과 동심원을 그려가며 삶이 확장되어가며 필요한 요소들로 구성돼 있음

- 소득과 임금을 비롯한 경제적 요소와 건강, 교육 정도 등 개인의 삶의 질을 형성하는 요소
- 가족과 시민들이 만나고 상호작용하는 지역사회 공동체 내 활동과 여가
- 개인과 공동체를 감싸 안고 있는 자연환경과 사회적 안전 환경
- 이러한 요소들이 전반적으로 개인이 판단하고 평가하는 행복감, 즉 '주관적 웰빙'의 상태를 좌우함



[그림 2-1] 삶의 질 측정 프레임워크

그림 출처: 통계청 통계개발원(2022), 9쪽

❍ 경제적 안정 즉, 소득과 자산, 주거환경 만족감, 환경 안전 등의 삶의 질 지표들은 모두 중요하고 개인에게 큰 영향을 미치고 있지만, 성인의 삶을 기준으로 함

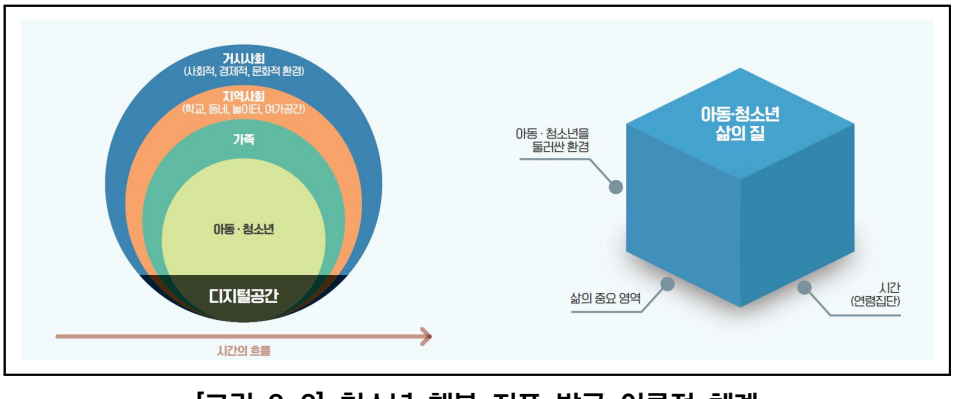
- 성인의 삶을 준비하고 있는 청소년기의 사람들은 앞의 국민 삶의 질 지표 요소들의 영향을 똑같이 받고 있으나, 세부 항목 측정에 있어 다른 상황을 고려해야 함
- 직업이나 자산이 있기 어려운 청소년의 삶을 생각할 때 이러한 경제적 요인을 파악하는 지표들을 재고해야 할 필요 있음
- 주거환경에 대한 만족도는 수동적으로 환경에 대한 수용자 측면의 만족감은 가능하나 주체적으로 이를 개선하거나 이주하기 어려운 위치에 있다는 면에서 한계적으로 해석할 필요도 있음

2) 청소년 행복 측정을 위한 지표 체계 논의

○ 청소년 삶을 둘러싼 구조를 세 개의 축으로 두고 청소년의 삶의 질을 평가하고 진단할 수 있는 프레임을 구성할 수 있음

- 한 개인 청소년 주변의 관계 형성(가족과 학교, 지역사회 등), 개인의 삶을 구성하는 기본적 요소들 그리고 시간의 흐름에 따른 성장과 발달로 이루어짐(유민상 외, 2021)

○ 특히 청소년의 삶을 구성하고 영향을 미치는 외부 요인들을 성인의 삶처럼 동심원 구조로 그리되, 디지털 공간의 중요성과 시간의 흐름을 매우 의미 있는 삶의 생태 체계로 규정함(유민상 외, 2021)



[그림 2-2] 청소년 행복 지표 발굴 이론적 체계

그림 출처: 유민상 외(2021), 16~17쪽

○ 청소년의 삶에 영향을 미치는 중요 요소들은 관련 연구를 통해 꾸준히 발굴되어 왔음

- 삶을 구성하는 주요 영역은 건강, 교육, 여가, 안전, 친밀한 관계, 경제적 여건과 주거환경 등으로 구성됨(유민상 외, 2021)

- 그리고 개인의 삶을 평가하고 만족해하는 정도를 '주관적 행복' 또는 '행복감' '주관적 웰빙' 등의 이름으로 측정해 추가적으로 파악하고 있음(유민상 외, 2021, 염유식 외, 2021)

2. 청소년 행복 또는 삶의 질 측정 선행 연구 지표 체계 검토

❍ 구리시와 성남시 등 기초자치단체 또한 청소년의 삶 현황과 행복감 측정을 위한 지표를 발굴하고 측정하여 정책 추진에 활용해 옴

[표 2-1] 2021 구리시 청소년 행복도 조사 지표 체계

대분류	중분류	소분류	세부내용
건강	건강상태	주관적 건강	자신의 건강상태를 '매우 건강하지 않다', '건강하지 않다', '보통이다'라고 응답한 비율
	영양	식사 만족도	평소 식사에 대해 '매우 만족스럽지 못하다' ~'보통이다'라고 응답한 비율
	운동	운동 일수	지난 1주일간 1시간 이상 활발하게 운동한 날
	수면	• 수면 시간 • 수면 부족 • 수면 부족 원인	• 주중 하루 평균 수면시간 • 수면이 부족하다고 생각하는지 여부 • 수면 부족의 원인(가장 큰 이유 1가지)
	우울감	• 치료 경험 • 우울 빈도	• 우울감이나 외로움으로 인한 상담, 진료, 치료 경험 • 평소에 우울함을 느끼는 빈도
	스트레스	• 성적 • 부모관계 • 교우관계 1 • 교우관계 2 • 외모 • 경제 상황	• 성적으로 인해 스트레스를 받는 정도 • 부모와의 관계로 인해 스트레스를 받는 정도 • 친구의 놀림, 무시로 스트레스를 받는 정도 • 친구에 대한 열등감, 질투에서 스트레스를 받는 정도 • 외모로 인한 스트레스를 받는 정도 • 용돈 부족으로 인한 스트레스를 받는 정도
	핸드폰	• 본인소유 핸드폰 • 사용기간 • 의존 1 • 의존 2 • 의존 3 • 의존 4 • 사용실태	• 본인 소유의 핸드폰 보유여부 • 하루 평균 핸드폰 사용시간 • 가족/친구와 있는것보다 핸드폰사용이 더 즐겁다 • 핸드폰을 사용할 수 없다면 견디기 힘들다 • 핸드폰 사용시간을 줄이려 했으나 실패함 • 핸드폰 사용 때문에 계획한 일을 하기가 어려움 • 핸드폰으로 가장 많이 하는 것 (1가지)
안전	학교폭력	• 발생 빈도 • 유형 • 경험 • 도움	• 학교/집 근처에서 일어나는 학교폭력 심각성에 대한 인지수준 • 본인 주변에서 일어나는 학교폭력 중 가장 많이 발생하는 유형 • 최근 1년간 학교폭력 경험여부 • 학교폭력을 당했을 때 도움을 요청한 기관 • 학교 폭력으로 인한 도움을 받았을 때 실질적으로 도움이 된 정도

대분류	중분류	소분류	세부내용
안전	차별	• 성별 • 성적 • 가정 형편 • 외모 • 장애 • 다문화	• 공부를 못한다는 이유로 차별 경험 여부 • 가정형편이 어렵다는 이유로 차별 경험 여부 • 외모/신체조건으로 차별 경험 여부 • 장애가 있다는 이유로 차별 경험 여부 • 부모님 중 한분이상이 외국인이라 차별 경험 여부
	교통	등하교 교통안전	등하교길에 교통사고가 날 위험에 대한 주관적 인지 수준
	가출	• 가출 생각 • 가출 생각 이유 • 가출 경험	• 가출을 생각해 본적이 있는지 여부 • 가출을 생각한 원인 • 실제로 가출한 경험
	자살	• 자살 생각 • 자살 생각 이유	• 자살을 생각해 본적이 있는지 여부 • 자살을 생각한 원인
학습/교육	학습 태도	• 학교생활 1 • 학교생활 2 • 학교생활 3 • 학교생활 4 • 학교생활 5	• 좋아하지 않는 과목도 열심히 공부함 • 학교 수업시간이 재미있음 • 수업시간에 배운 내용을 잘 알고 있음 • 모르는 것이 있으면 다른 사람에게 물어봄 • 공부 시간에 딴짓하지 않고 집중하는 편
	사교육	• 사교육 경험 • 사교육 일수 • 사교육 효능 1 • 사교육 효능 2 • 사교육 효능 3 • 사교육 효능 4	• 현재 받고 있는 사교육이 있는지 • 일주일에 사교육을 받는 날의 수 • 사교육을 받은 이후 성적이 향상된 것 같다 • 사교육을 받은 이후 스스로 공부할 수 있는 능력이 길러진 것 같다 • 현재 받는 사교육에 전반적으로 만족한다 • 앞으로도 계속 사교육을 받을 것이다
	미래 예상 직업	미래 예상 직업	자신이 하고 싶은 직업
관계	가족	• 가족 구성원 • 가족 수	• 동거 가족 구성원 • 동거 가족 수
	아버지 관계	• 아버지 관계 1 • 아버지 관계 2 • 아버지 관계 3	• 아버지와 사이가 좋은 편이다 • 아버지와 서로 잘 이해하는 편이다 • 아버지에게 어떤 얘기든 할 수 있다
	어머니 관계	• 어머니 관계 1 • 어머니 관계 2 • 어머니 관계 3	• 어머니와 사이가 좋은 편이다 • 어머니와 서로 잘 이해하는 편이다 • 어머니와 어떤 얘기든 할 수 있다
	형제 관계	• 형제 관계 1 • 형제 관계 2 • 형제 관계 3	• 형제/자매/남매와 사이가 좋은 편이다 • 형제/자매/남매와 서로 잘 이해하는 편이다 • 형제/자매/남매에게 어떤 얘기든 할 수 있다

대분류	중분류	소분류	세부내용
관계	교우 관계	• 친한 친구의 수 • 친구 관계 1 • 친구 관계 2 • 친구 관계 3 • 친구 관계 4	• 아주 친한 친구의 수 • 친구에게 내 문제를 얘기할 때 부끄럽다 • 내 친구들이 다른 사람이면 좋겠다 • 친구들과 있을 때에도 외로움을 느낀다 • 내가 속상할 때 친구들이 이해해주지 않는다
물질적 행복	용돈	• 용돈 액수 • 용돈 만족도 • 용돈 부족	• 일주일에 받는 용돈 액수 • 받는 용돈에 대한 만족도 • 아르바이트 경험
	가구 경제	• 부모 경제활동 1 • 부모 경제활동 2 • 가계 생활수준 • 가계 생활수준 만족도	• 아버지의 경제활동상태 • 어머니의 경제활동상태 • 주관적인 가계 생활수준 평가 • 가계 생활수준 만족도
참여	참여 활동	• 참여 활동 1 • 참여 활동 2 • 참여 활동 3 • 참여 활동 4 • 참여 활동 5	• 교내외 동아리활동 참여빈도 • 종교활동 참여빈도 • 자원봉사활동 참여빈도 • 시민 모임/단체 참여빈도 • 팬덤 활동 빈도
	참여 만족	• 참여 만족도 1 • 참여 만족도 2 • 참여 만족도 3 • 참여 만족도 4 • 참여 만족도 5	• 교내외 동아리 활동 참여 만족도 • 종교 활동 참여 만족도 • 자원봉사 활동 참여 만족도 • 시민 모임/단체 참여 만족도 • 팬덤 활동 만족도
	참여 인식	• 참여 인식 1 • 참여 인식 2 • 참여 인식 3 • 참여 인식 4	• 주변에 어려운 친구가 있다면 도울 수 있다 • 휴일에 쉬지 못해도 자원봉사활동을 할 수 있다 • 경제적으로 어려운 나라에 기부금을 낼 수 있다 • 물자절약, 쓰레기 분리수거 등을 적극 할 수 있다
여가	여행	여행 경험	최근 3년간 여행 횟수
	문화 활동	문화 활동 경험	최근 3년간 문화 활동 횟수
	자유시간	자유시간	하루 평균 자유시간
	여가활동	여가활동	주로 하는 여가/취미 활동 최대 3순위
	여가 만족도	여가 만족도	
	게임	• 게임 경험 • 게임 빈도 • 게임 의존 1 • 게임 의존 2 • 게임 의존 3 • 게임 의존 4	• 게임 경험 • 게임 빈도 • 게임을 못하면 짜증이나 화가 난다 • 계획보다 더 긴시간 게임을 한다 • 대부분의 시간을 게임을 하며 보낸다 • 게임을 할수록 더 오래해야 직성이 풀린다

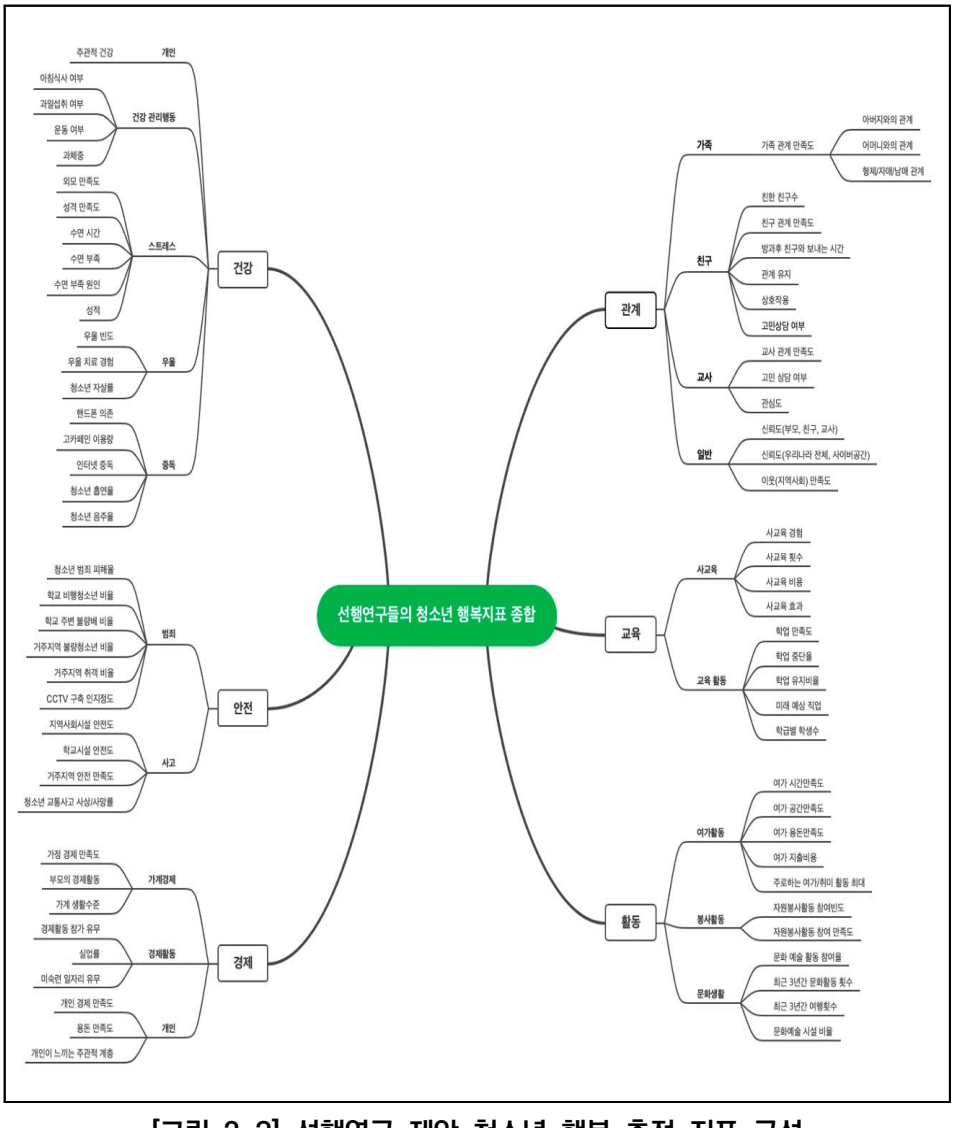
대분류	중분류	소분류	세부내용
주관적 행복	주관적 행복감	• 주관적 행복 1 • 주관적 행복 2 • 주관적 행복 3 • 주관적 행복 4 • 주관적 행복 5	• 긍정적 감정을 자주 느낀다 • 부정적 감정을 자주 느낀다 • 현재 내 삶에 전반적으로 만족한다 • 나는 행복한 사람이다 • 나는 5년후 지금보다 더 행복할 것이다
구리시 특성	구리시 환경	• 생활 환경 • 정주성 • 휴식 공간 • 운동 공간 • 문화 공간	• 구리시는 학생과 청소년이 살기에 좋다 • 어른이 되어도 구리시에 계속 살고 싶다 • 구리시에는 쉬고 산책할 수 있는 공원이 충분하다 • 구리시에는 운동할 수 있는 시설이 충분하다 • 구리시에는 문화공간이 충분하다
	코로나19	• 학습 변화 • 학습 전략 • 일상 변화 1 • 일상 변화 2 • 일상 변화 3 • 일상 변화 4 • 일상 변화 5 • 일상 변화 6	• 코로나19 공부에 어려움이 발생하였는지 • 코로나19 이후 추가한 학습 수단 • 코로나19 이후 친구/친척 만나기가 어렵다 • 코로나19 이후 문화시설 방문이 어렵다 • 코로나19 이후 운동이 어렵다 • 코로나19 이후 걱정이 늘었다 • 코로나19 이후 쉽게 화를 낸다 • 코로나19 이후 우울함이 늘었다
	진로직업 체험지원 센터	• 센터 인지 여부 • 센터 참여 • 참여 프로그램 • 프로그램 만족도	• 진로직업체험지원센터 인지 여부 • 진로직업체험지원센터 프로그램 참여 경험 • 참여 프로그램 종류
	혁신 교육	참여 경험	각각의 프로그램 참여 경험
	지구 사업	참여 만족도	지자체 프로그램 참여 만족도

자료: 사)국민총행복전환포럼(2021)를 바탕으로 정리

○ 구리시의 경우 건강과 여가, 사회참여 외 지역사회의 특성 혹은 특별 이슈로 ‘코로나 이후의 삶’ 지표와 ‘진로체험’ 관련 지표들 그리고 지자체 제공 프로그램에 대한 문항이 포함돼 있음

○ 성남시의 경우(염유식 외, 2018) 부모와 학교 친구, 선생님 등 친밀한 관계에 있는 사람들과의 관계에 집중해 지표를 구성한 특성이 있음

○ 관련한 연구 성과물을 종합하여 다음과 같이 청소년의 행복감 또는 삶의 질을 평가할 수 있는 지표 제안 현황을 요약할 수 있음



[그림 2-3] 선행연구 제안 청소년 행복 측정 지표 구성

❍ 청소년 대상 신규 조사가 가능한 경우 COVID19, 휴대폰 게임 등 시의성 있는 지표가 추가된 특징이 있음

3. 대전시 〈사회조사〉 기반 시민의 행복 측정 지표 구성 검토

1) 대전광역시 사회조사 개요

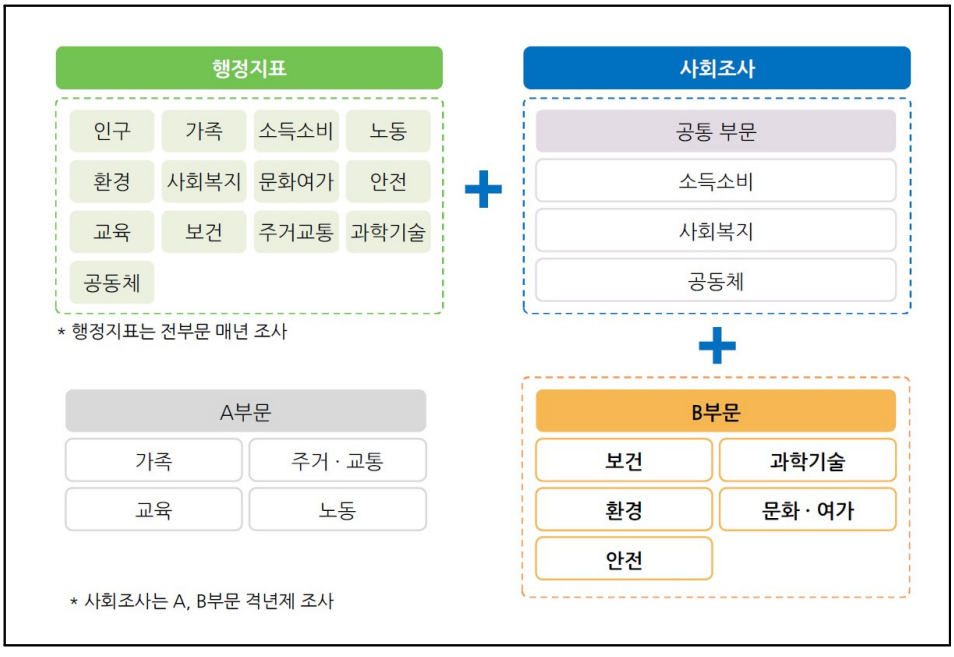
❍ 본 연구는 청소년의 삶의 질 파악과 행복 측정을 위해 기존에 생산된 데이터를 활용할 수밖에 없는 한계가 있으며, 이러한 이유로 대전광역시가 매년 수행해 오고 있는 '대전광역시 사회조사'에 많은 부분 의존하고 있음

❍ 대전시민의 삶을 다양한 지표를 활용해 측정하기 위해 대전광역시는 매년 〈대전의 사회지표〉를 공표함

- 2022년의 경우 〈대전의 사회지표〉는 인구, 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건, 주거와 교통, 과학기술, 환경, 사회복지, 문화와 여가, 안전, 공동체, 코로나19 등 모두 14개의 영역으로 구성돼 있음
- 지표 측정은 통계청과 정부 자료, 기타 주요 기관에서 생산한 통계를 활용하고 있으며, 가장 큰 비중을 차지하는 데이터는 대전시 매년 시행하는 〈대전광역시 사회조사〉임
- 〈대전의 사회지표〉에 실린 통계는 통계청의 승인을 받은 국가 공인 통계임

❍ 〈대전의 사회지표〉를 구성하는 지표 체계는 다음 [그림 2-4]과 같음

- 어떤 이슈에 대한 생각이나 관심사 등은 '사회조사'를 통해 자료를 수집하며, 행정 지표를 활용함
- 사회조사를 통해 모든 영역을 매년 시민에게 물을 수 없기에, 격년으로 조사하는 문항이 있음
- 예를 들어 건강 영역의 경우 '암 검진 수검률'은 행정통계에서 자료를 확보하고, '전반적인 건강상태에 대한 의견'은 사회조사를 통해 자료를 확보함



[그림 2-4] 〈대전의 사회지표〉 구성 지표 체계

그림 출처: 대전광역시(2022), 4쪽

2) 대전광역시 사회조사에 근거한 청소년 행복 지표 구성

- ❍ 최근 5년 동안 발행된 〈대전의 사회지표〉를 검토하여 청소년의 삶과 관련 있을 것으로 판단되는 영역과 지표를 추출하여 다음 [표 2-2]와 같이 정리함
- ❍ 선행연구들을 참고하여 교육과 관계, 건강뿐 아니라 스마트폰 사용 문화 예술 활동 등 삶의 여러 영역을 포괄할 수 있도록 구성함
- ❍ 건강 관련 지표 문항은 대전시 〈사회조사〉에서 가장 많이 추출할 수 있는 문항이면서, 전문가 자문을 통해 그 중요성이 가장 강하게 언급된 분야이기도 함

[표 2-2] 대전시 〈사회조사〉 기반 청소년 행복 지표 구성안

대분류	중분류	소분류	세부 내용
건강	정신 건강	• 어제 우울정도 • 어제 걱정정도 • 어제 행복정도 • 최근 자신의 삶 만족도 • 스트레스 인지율 • 청소년 요즘 고민	• 한번도 우울한적이 없었다 ~자주 우울했다(1~10점) • 한번도 걱정한적이 없었다 ~자주 걱정했다(1~10점) • 한번도 행복한적이 없었다 ~자주 행복했다(1~10점) • 최근 삶의 만족도 (1~10점) • 평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이” 또는 “많이” 느끼는 사람의 분율(질병관리본부 ‘지역사회건강조사’ 참고) • 고민 유형 순위
	보건의식 행태	• 신체활동 신체율 • 비만율 • 흡연율 • 음주율 • 고의적 자해(자살)율	• 질병관리본부 ‘지역사회건강조사’ 참고 • 일주일 간 격렬한 신체활동 분율 • 체지량 지수 분율 • 흡연/음주 빈도 분율 • 통계청 「사망원인통계」참고
	건강관리	• 주관적 건강평가 • 규칙적인 운동 여부 • 규칙적인 운동 시간	• 주관적 건강평가 매우 좋다~매우 나쁘다(1~5점) • 일주일 내 규칙적인 운동 일수 • 운동 회당 평균 시간
관계	사회적 소통	• 가족 간 소통 • 이웃 간 소통 • 세대 간 소통 • 결혼에 대한 인식	• 각 구성원 간 소통이 잘 이루어지는가 매우 잘 이루어지고 있음~전혀 이루어지고 있지 않음(1~5점) • 결혼을 해야하는가(1~5점)
	사회적 지원	• 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 • 몸이 아파 집안일 부탁 • 갑자기 돈을 빌림 • 낙심, 우울로 이야기 상대	• 해당 질문에 도움을 받은 사람이 있는가(예/아니오) • 도움 받을 사람이 있다면 몇 명인가
경제	소득	월평균 가구 소득	• 100만원 미만~500만원 이상 (1~5점)
	소비	소비생활(의식주 및 여가 취미 등) 만족도	• 소비 만족도 매우 불만족~매우 만족(1~7점)
	고용	• 경제활동 참가율 • 직업유형	• 경제 활동 여부

대분류	중분류	소분류	세부 내용
스마트 기기 이용 행태	과학기술	• 스마트 기기(스마트폰, 태블릿 PC 등) 이용 여부	• 하루 평균 이용 시간 • 스마트기기로 가장 많이 하는 것
교육	교육비용	• 사교육 지출 비용 • 공교육 지출 비용	• 소비지출(교육비용)
	교육 만족도	거주 지역 교육 환경 만족도	• 매우 불만족~매우 만족(1~5점)
안전	안전에 대한 인식	• 사회 안전에 대한 평가 • 범죄 피해에 대한 두려움	• 전반적인 사회 안전에 대한 인식 • 밤에 혼자 있을 때, 밤에 혼자 골목을 걸을 때
활동	문화예술	예술 활동 관람 횟수 영화관람 횟수	• 지난 1년 동안 문화행사, 미술, 음악 등 예술활동 관람한 횟수
	온라인 활동	스마트기기 활용 시간	• 여가활동(일주일에 사용하는 시간)
	여가활동	• 동호회 활동 여부 및 시간 • 휴일 여가활동 • 여가활동 만족도	• 일주일에 참여하는 시간, 휴일에 참여하는 활동, 만족도(1~5점)
거주 환경	만족도	• 주거 환경 만족도 • 주거 지역 보행환경 만족도 • 대중교통 이용 만족도 • 필요한 공공시설	• 매우 불만족~매우 만족(1~5점) • 공공시설 선택지에서 선택(다중 응답)

자료: 대전광역시 홈페이지, 대전의 사회지표 2018년~2022년에서 추출하여 정리

4. 선행연구 시사점과 본 연구의 한계

❍ 청소년의 삶의 질과 삶에 대한 그들의 평가, 행복감에 대한 파악은 종합적으로 구성되어야 하는 일종의 사고의 틀임

- 개인의 심리적 안녕감(행복과 우울 등)부터 친밀한 관계와 집단, 공동체 그리고 지역사회로까지 영역을 확장해 감

- 삶의 확장성과 확장된 영역의 특성을 반영한 계량적 자료와 특정 가능한 지표들을 발굴하고 개발해 옴

❍ 이미 생산된 데이터 중심으로 지표를 구성할 수밖에 없는 한계 있으나, 정책 현장에서 실제 활용 가능한 자료를 수집하여 지표를 구성하는 것 필요함

- 지역 청소년 통계자료의 광범위한 수집과 검토 그리고 이를 기반으로 한 향후 지표 개발을 최종 목적으로 함

❍ 청소년 당사자를 대상으로 한 지표 발굴 조사 과정이 요구됨

- 어른의 시각이 반영된 지표 목록의 한계 드러남
- 다양한 노동 현장 경험, 성과 사랑, 연애 등 실제 청소년이 처한 현실이나 문제를 간과한 한계 있음
- 대전시 〈사회조사〉에서 가치관 관련 문항으로 결혼과 지역사회 관계 안전망 등을 묻고 있으나, 사실 청소년의 성과 친밀한 관계 형성과 의식을 파악하기엔 한계가 있음

❍ 대전시 〈사회조사〉를 계속 활용할 수밖에 없다면, 조사 설문을 청소년이 이해할 수 있는 수준에서 구성할 필요 있음

- 청소년만을 대상으로 한 조사가 매우 드문 현실에서 대전시 〈사회조사〉 꾸준히 생산된 청소년 응답 결과를 가지고 있음
- 그러나, 문항이 성인을 타깃으로 한 포괄적 성격 가지고 있어, 청소년이 응답하는 데 혼란이 있었을 것으로 추정함

❍ 대부분의 청소년 삶의 질 혹은 행복 지표는 그들의 현황을 파악하는 데 목적을 두고 있어, 이들이 필요한 '역량'에 대한 점검은 거의 이루어지지 못하고 있음(유민상 외, 2021)

- 심리적 자원과 역량 (효능감, 자신감 등)뿐 아니라, 학습 역량, 관계 형성 역량, 참여 시민 역량 등 다양한 분야의 역량과 가능성을 측정할 지표 개발이 앞으로 요구됨

DSI

대전지역 청소년 행복 지표 구성과 측정 결과

1. 분야별 지표의 구성과 특성
2. 시계열 분석 결과
3. 성별 분석 결과
4. 자치구별 분석 결과
5. 결과 요약

3장

3장 대전지역 청소년 행복 지표 구성과 측정 결과

1. 분야별 지표의 구성과 특성

1) 지표 구성

❍ 연도별『대전시 사회조사』원시자료, 기타 지역 청소년 관련 자료를 수집하고 정책 관련성 및 측정 가능성을 검토함

❍ 전문가 자문과 선행연구 결과를 고려하여 지역 청소년의 삶을 드러낼 수 있는 51개(대분류 7개, 중분류 12개) 세부 지표 결정 및 이에 대한 자료 수집과 분석

❍ 모든 지표 측정 결과가 최근 5년 동안 매해 생산된 것은 아니며, 어떤 문항은 격년으로 또 어떤 문항은 1회 또는 2회만 생산된 경우 있음

❍ 구체적 설문 문항이 연도별로 다소 차이가 있더라도, 유사한 문항 혹은 같은 주제나 내용을 묻고 있는 문항이라고 판단되면 같은 문항이라고 보고 함께 분석함

❍ 시계열 분석을 통한 대전시 청소년 행복도 변화 추적

❍ 성별·자치구에 따라 문항별로 시간의 흐름에 따른 변화(시계열 변화) 분석

2) 자료 수집 방법

(1) 중점 관리 지표 선정

❍ 건강(정신 건강, 보건의식 행태), 관계(사회적 소통, 사회적 지원), 경제(소비), 교육(교육활동, 교육 만족도), 안전(안전 인식), 활동(문화예술 활동, 여가활동), 거주환경(거주환경 만족도, 시설 현황) 등 7개 대분류, 12개 중분류로 구분

[표 3-1] 대전시 청소년 행복 지표 전체 51개 세부 문항

대분류	중분류	소분류
건강	정신건강	어제 우울 정도
		어제 걱정 정도
		어제 행복 정도
		최근 자신의 삶에 대한 만족도
		청소년 요즘 고민
	보건의식 행태	신체활동 실천율
		비만율
		흡연율
		음주율
		고의적 자해 사망률
	건강관리	주관적 건강평가
		규칙적인 운동 여부
		규칙적인 운동 일수
관계	사회적 소통	가족 간 소통
		이웃 간 소통
		세대 간 소통
		결혼에 대한 인식
		가족 관계 만족도
		어려울때 도움받을 수 있는 사람
		몸이 아파 집안일 부탁
		갑자기 돈을 빌림
		낙심, 우울로 이야기 상대
경제	소득	월평균 가구 소득
	소비	소비생활 만족도
	고용	경제활동 참가율
		직업유형
교육	교육 활동	졸업생 취업률
		학업중단율
		진학률
	교육 비용	사교육 지출 비용
	교육 만족도	거주 지역 교육 환경 만족도
	통학	통학여부

대분류	중분류	소분류
안전	방범	소년범죄 발생 건수
	방재	어린이보호구역 내 교통사고
	안전에 대한 인식	사회 안전에 대한 평가
		범죄 위험에 대한 평가
		범죄 피해에 대한 두려움
활동	문화예술	예술활동 관람
	온라인활동	스마트기기 활용
	여가활동	동호회 활동
		휴일 여가활동
		여가활동 만족도
거주 환경	거주 환경 만족도	주거 환경 만족도
		주거 지역 보행환경 만족도
		대중교통 이용 만족도
		필요한 공공시설
	청소년 이용 시설 현황	공공도서관 시설 수
		공원 시설 수
		문화 시설 수
		체육 시설 수
		청소년수련 시설 수

○ 전문가 회의 및 지역 청소년 정책 추진 기관 종사자 대상 조사를 거쳐 17개 ‘중점 관리 지표’ 선정

- 1차 전문가 대면 자문회의(관련 정책 연구기관 연구자 2인, 지역대학 교수 1인, 대전시 청소년 정책 담당 부서 2인 참여)
- 2차 대전지역 청소년 시설 종사자 6인 대상 서면 조사를 거쳐 선정
- 지역 청소년 삶의 질과 현황을 꾸준히 연구하고 지원해 온 전문가들의 의견을 반영하여 대전시가 앞으로 중점적으로 관리해야 할 지표 17개 선정 제시
- 17개 중점 관리 지표를 ‘청소년 기본계획 대전시 시행계획’과 연계해 관리할 수 있도록 제안

○ 『대전시 사회조사』 13개 지표, 『사망원인통계』 1개 지표, 『교육통계서비스』 1개 지표, 『도시계획현황』 2개 지표 등 모두 17개로 구성

[표 3-2] 대전시 청소년 행복 중점 관리 17개 지표 문항

대분류	중분류	소분류	연도	출처	대상연령
건강	정신건강	어제 우울 정도	2018~2022	[대전시사회조사] 대전광역시	만15세 이상 19세이하
		어제 행복 정도			
		청소년 요즘 고민	2019, 2021		
	보건의식 행태	고의적 자해 사망률	2018~2021	[사망원인통계] 통계청	10-19세
관계	사회적 소통	가족 관계 만족도	2019, 2021	[대전시사회조사] 대전광역시	만15세 이상 19세이하
	사회적 지원	어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무와 수	2020~2022		
		우울할 때 이야기할 상대 유무와 수	2018~2022		
경제	소비	소비생활 만족도	2018~2022		
교육	교육활동	학업 중단률	2018~2021	[교육통계서비스] 한국교육개발원	중·고등 학생
	교육 만족도	거주 지역 교육 환경 만족도	2019	[대전시사회조사] 대전광역시	만15세 이상 19세이하
안전	안전 인식	사회 안전에 대한 평가	2018, 2020, 2022		
		범죄 피해에 대한 두려움			
활동	문화예술 활동	예술 활동 관람			
	여가활동	여가활동 만족도	2021		
거주 환경	거주환경 만족도	필요한 공공시설	2018~2022		
	시설 현황	체육 시설 수	2018~2021	[도시계획현황] 한국국토정보공사	-
		청소년수련 시설 수			

(2) 분석 방법

- ❍ 매년 또는 격년으로 조사된 원시자료 수집, 데이터 클리닝, 분석 대상 연령 응답자의 응답 추출, 시계열 분석
- ❍ 조사된 가장 최근 연도의 경우 성별 비교 분석 및 자치구별 비교 분석
- ❍ 집단별 평균과 응답의 차이를 t-test와 ANOVA를 활용해 파악

3) 대전시 사회조사 청소년 응답자 특성

- ❍ 대전시 사회조사 청소년 응답자는 지난 5년 동안 총 3,255명이며, 2018년 739명, 2019년 552년, 2020년 579명, 2021년 719명, 2022년 666명임
- ❍ 지난 5년 동안 조사에 참여한 남성 청소년은 총 1,559명(47.9%)이며 여성 청소년은 1,696명(52.1%)임
- ❍ 거주지는 동구 606명(18.6%), 중구 769명(23.6%), 서구 667명(20.5%), 유성구 786명(24.1%), 대덕구 427명(14.1%)임
- ❍ 청소년 조사 참여자가 응답한 월평균 가구소득은 100만원 미만 79명(2.4%), 100만원~200만원 미만 71명(2.2%), 200~300만원 미만 271명(8.3%), 300~400만원 미만 594명(18.2%), 400~500만원 미만 858명(26.4%), 500~600만원 미만 723명(22.2%), 600~700만원 미만 434명(13.3%), 700만원 이상 225명(6.9%)임

[표 3-3] 2018~2022 대전시 사회조사 청소년 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분		전체	연도				
			2018	2019	2020	2021	2022
성별	남	1559 (47.9)	351 (47.5)	261 (47.3)	272 (47.0)	349 (48.5)	326 (48.9)
	여	1696 (52.1)	388 (52.5)	291 (52.7)	307 (53.0)	370 (51.5)	340 (51.1)
자치구	동구	606 (18.6)	181 (24.5)	73 (13.2)	117 (20.2)	133 (18.5)	102 (15.3)

구분		전체	연도				
			2018	2019	2020	2021	2022
자치구	중구	769 (23.6)	92 (12.4)	113 (20.5)	163 (28.2)	210 (29.2)	191 (28.7)
	서구	667 (20.5)	144 (19.5)	109 (19.7)	74 (12.8)	168 (23.4)	172 (25.8)
	유성구	786 (24.1)	175 (23.7)	222 (40.2)	159 (27.5)	100 (13.9)	130 (19.5)
	대덕구	427 (13.1)	147 (19.9)	35 (6.3)	66 (11.4)	108 (15.0)	71 (10.7)
월평균가구소득	100만원 미만	79 (2.4)	51 (6.9)	9 (1.6)	12 (2.1)	2 (0.3)	5 (0.8)
	100~200만원 미만	71 (2.2)	25 (3.4)	16 (2.9)	21 (3.6)	6 (0.8)	3 (0.5)
	200~300만원 미만	271 (8.3)	135 (18.3)	23 (4.2)	53 (9.2)	41 (5.7)	19 (2.9)
	300~400만원 미만	594 (18.2)	194 (26.3)	87 (15.8)	116 (20.0)	128 (17.8)	69 (10.4)
	400~500만원 미만	858 (26.4)	179 (24.2)	132 (23.9)	181 (31.3)	187 (26.0)	179 (26.9)
	500~600만원 미만	723 (22.2)	103 (13.9)	125 (22.6)	103 (17.8)	162 (22.5)	230 (34.5)
	600~700만원 미만	434 (13.3)	30 (4.1)	109 (19.7)	49 (8.5)	126 (17.5)	120 (18.0)
	700만원 이상	225 (6.9)	22 (3.0)	51 (9.2)	44 (7.6)	67 (9.3)	41 (6.2)
	합계	3255 (100.0)	739 (100.0)	552 (100.0)	579 (100.0)	719 (100.0)	666 (100.0)

주: 1. 청소년 참여자의 응답을 추출하여 분석
2. 각 항목 비율 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

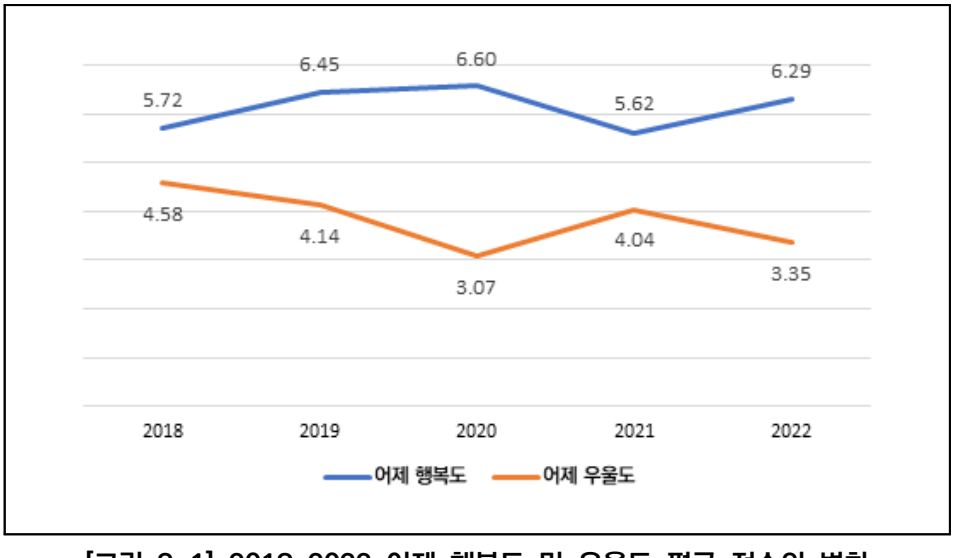
2. 시계열 분석 결과

1) 건강

(1) 어제 행복도 및 우울도

❍ 어제 행복도 및 우울도 문항은 대전시 사회조사 2018년부터 2022년도까지 매년 조사되었으며, 0~10점으로 구분해 동의 정도를 리커트 척도로 묻고 있음

(단위: 점)



[그림 3-1] 2018~2022 어제 행복도 및 우울도 평균 점수의 변화

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

□ **2018~2022 어제 행복도 및 우울도**

❍ 어제 행복도는 2018년(5.72점), 2019년(6.45점), 2020년(6.60점)으로 꾸준히 상승했다가 2021년(5.62점) 낮아진 후 2022년(6.29점) 다시 상승함

❍ 어제 우울도는 2018년도(4.58점)부터 2020년(3.07점)까지 꾸준히 낮아졌다가 2021년 4.04점으로 상승한 후 2022년(3.35점) 다시 하락함

○ COVID19의 영향력이 가장 강했던 시기가 2020년 하반기에서 2021년까지라고 본다면, 이 시기의 영향력이 반영돼 2021년에 행복감 점수가 낮아지고 우울감 점수가 상승했다고 해석 가능함

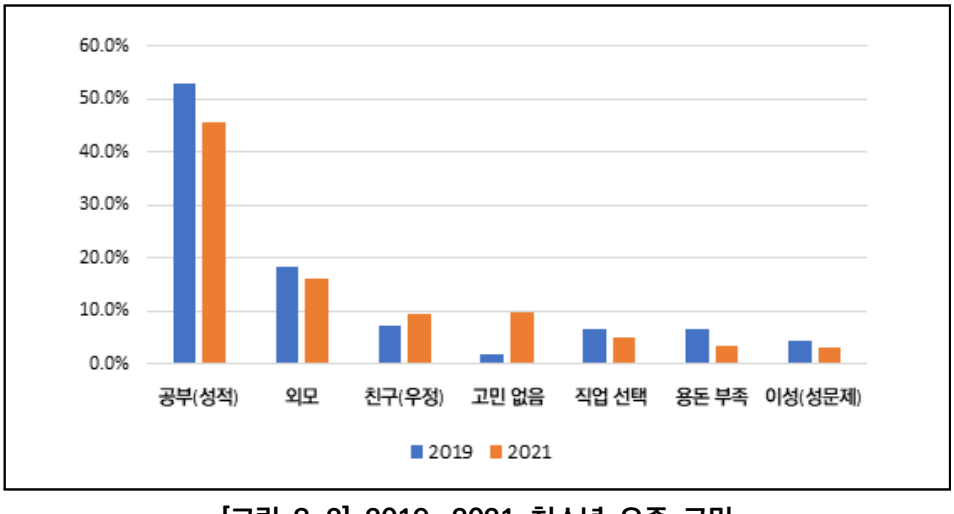
(2) 청소년 요즘 고민

○ 청소년 요즘 고민은 대전시 사회조사 2019년, 2021년 자료임

○ 외모, 건강, 가정환경, 가계경제 어려움, 용돈 부족, 공부(성적), 직업 선택, 친구, 이성, 학교·학원폭력, 흡연·음주, 인터넷(채팅·게임) 중독, 고민 없음 등 13개 항목 중 1개 항목을 선택하도록 구성됨

□ **2019, 2021 청소년 요즘 고민**

(단위: %)



[그림 3-2] 2019, 2021 청소년 요즘 고민

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

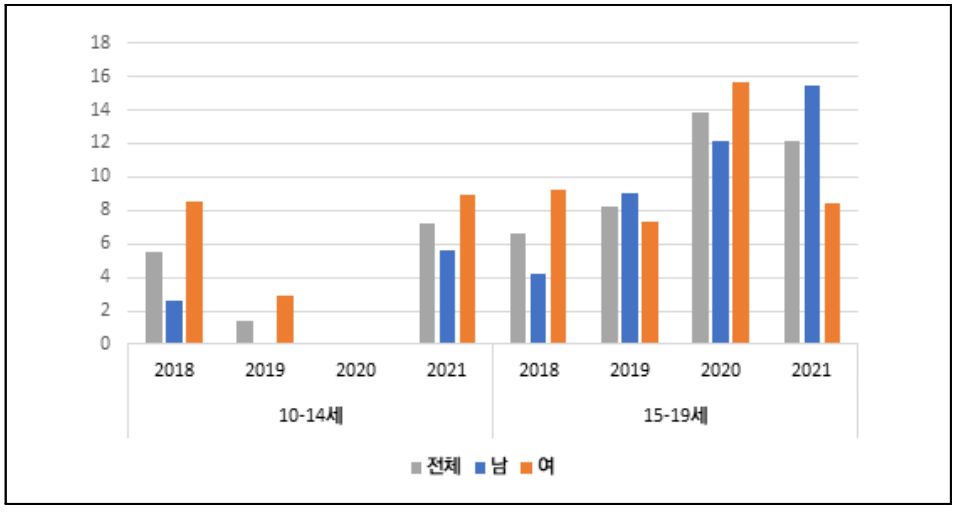
○ 상위 7개 항목을 연도별로 분석한 결과, 2019년 청소년 고민은 공부(성적) 53.0%, 외모 18.3%, 친구(우정) 7.2%, 직업 선택 6.7%, 용돈 부족 6.5% 순으로 나타남

○ 2021년 청소년 고민은 공부(성적) 45.6%, 외모 16.2%, 고민 없음 9.7%, 친구(우정) 9.5%, 직업 선택 5.1%로 나타남

○ 2021년도에는 2019년에 비해 공부(성적)에 대한 고민은 7.4%p 감소한 반면 친구(우정)에 대한 고민은 2.3%p 증가하였으며 고민이 없다고 응답한 비율이 7.7%p 증가함

(3) 고의적 자해 사망률

(단위: 명)



[그림 3-3] 2018~2021 고의적 자해 사망률

주: 조사 대상: 중고등학교 재학생(질병관리청, 「청소년건강행태조사」)

○ 고의적 자해 사망률은 통계청의 [사망원인통계] 2018년~2021년 자료에서 발췌함[3)]

○ 10~14세의 경우, 인구 십만명 당 2018년 4명, 2019년 1명, 2020년 0명, 2021명 5명이 고의적 자해로 인해 사망함

○ 15~19세 청소년 인구 십만명 당 2018년 6명, 2019년 7명, 2020년 11명, 2021명 9명이 고의적 자해로 인해 사망함

○ 15~19세 청소년의 고의적 자해로 인한 사망 비율이 증가하는 추세이며, 특히 남성 청소년의 사망 비율이 증가하고 있음

3) 본 자료의 수치는 통계의 일관성 확보와 국제비교 가능성 향상을 위해 지난 24년간(1983년~2007년)의 자료원 및 집계방식 단일화 등 시계열을 보정한 결과로 기존의 공표자료와 차이가 있음

○ 보건복지부가 발표한 전국 청소년의 자살률[4]에 따르면, 2020년 기준 전국 청소년 자살률은 11.1명이며, 대전광역시는 이보다 높은 11.9명으로 나타남

- 세종인 15.8명으로 가장 높았으며, 전국 평균보다 높은 지역은 서울, 대구, 인천, 광주, 강원, 전북, 경북, 제주였음

2) 관계

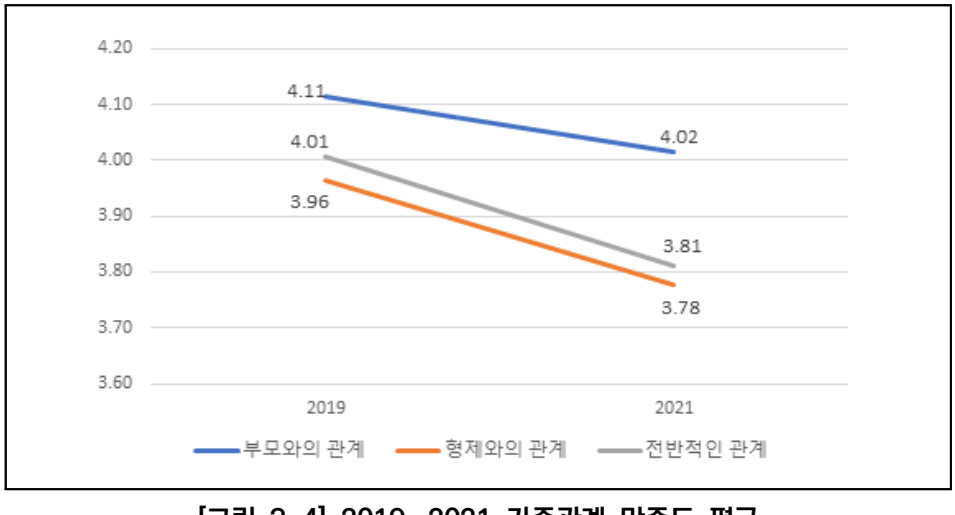
(1) 가족관계 만족도

○ 가족관계 만족도는 대전시 사회조사 2019년, 2021년 응답 자료임

○ 매우 만족에서 매우 불만족까지 5점 척도로 구성돼 있으며, 당초 설문조사 문항을 역코딩하여 분석함

□ **2019, 2021년 가족관계 만족도**

(단위: 점)



[그림 3-4] 2019, 2021 가족관계 만족도 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 2019년 청소년의 부모와의 관계 만족도 평균은 4.11점이었으며 2021년 4.02점으로 0.09점 하락함

4) 보건복지부·한국생명존중희망재단(2022), 『2022 자살예방백서』, 39쪽.

❍ 2019년 청소년의 형제와의 관계 만족도 평균은 4.01점이었으며 2021년 3.81점으로 0.20%점 하락함

❍ 2019년 청소년의 전반적인 가족 관계 만족도 평균은 3.96점이었으며 2021년 3.78점으로 0.18%점 하락함

[표 3-4] 2019, 2021 가족관계 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	
부모와의 관계	2019	552 (100.0)	0 (0.0)	10 (1.8)	97 (17.6)	265 (48.0)	180 (32.6)	1.90 (.755)
	2021	719 (100.0)	1 (0.1)	26 (3.6)	124 (17.2)	378 (52.6)	190 (26.4)	2.02 (.800)
	합계	1271 (100.0)	1 (0.1)	36 (2.8)	221 (17.4)	643 (50.6)	370 (29.1)	1.97 (.783)
형제와의 관계	2019	411 (100.0)	3 (0.7)	9 (2.2)	105 (25.5)	177 (43.1)	117 (28.5)	3.00 (1.840)
	2021	536 (100.0)	0 (0.0)	20 (3.7)	161 (30.0)	273 (50.9)	82 (15.3)	3.04 (1.696)
	합계	947 (100.0)	3 (0.3)	29 (3.1)	266 (28.1)	450 (47.5)	199 (21.0)	3.02 (1.758)
전반적 관계	2019	552 (100.0)	1 (0.2)	10 (1.8)	129 (23.4)	256 (46.4)	156 (28.3)	1.99 (.765)
	2021	719 (100.0)	0 (0.0)	16 (2.2)	221 (30.7)	364 (50.6)	118 (16.4)	2.23 (.737)
	합계	1271 (100.0)	1 (0.1)	26 (2.0)	350 (27.5)	620 (48.8)	274 (21.6)	2.13 (.757)

주: 1. 부모와의 관계($t = 2.292$, $p < .05$), 형제와의 관계($t = 3.609$, $p < .001$), 전반적인 가족관계($t = 4.602$, $p < .001$)의 연도별 차이는 통계적으로 유의함
2. 형제가 없는 경우는 제외하고 분석함
3. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
4. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 2019년과 2021년 친밀한 사람들과의 관계 만족도가 통계적으로 의미 있는 수준에서 하락함

○ 2019년과 2021년 사이에는 COVID19에 의한 생활의 변화가 매우 컸고, 함께 보낼 시간도 많았으므로 만족도에 대한 평가가 이러한 변화에 큰 영향을 받았을 가능성 시사함

○ 형제 사이의 관계 만족감의 편차는 부모와의 만족감보다 높게 나타나고 있어, 응답자에 따라 상대적으로 다양한 응답이 있었을 것으로 보임

○ 2019년 부모와의 관계에 대해 매우 만족하거나 약간 만족하는 청소년 비율은 80.6%, 2021년에는 79.0%로 낮아짐

○ 2019년 형제와의 관계에 매우 만족하거나 약간 만족하는 청소년 비율은 71.6%, 2021년에는 66.2%로 5.4%p 낮아짐

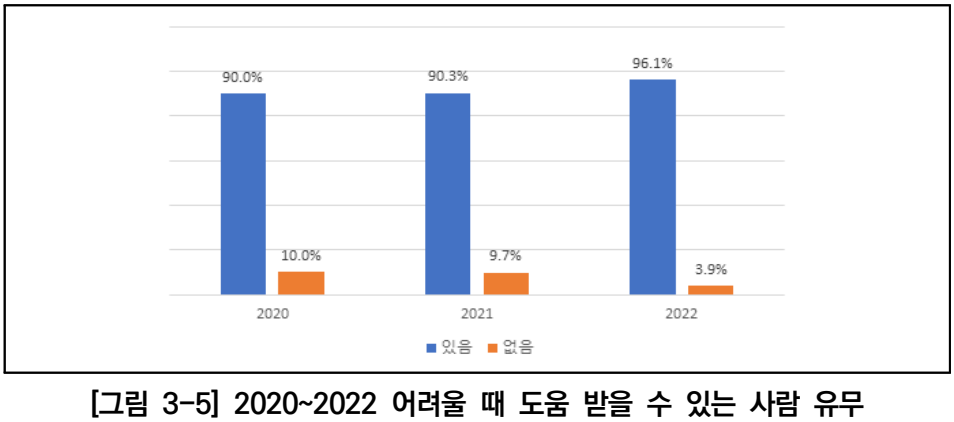
○ 2019년 청소년의 전반적인 가족 관계에 매우 만족하거나 약간 만족하는 비율은 74.7%, 2021년 67.0%로 7.7%p 낮아짐

(2) 도움 받을 수 있는 사람

○ 도움 받을 수 있는 사람 유무와 수는 대전시 사회조사 “어려울 때 도움 받을 수 있는 사람” 2020~2022년 자료와 “우울할 때 이야기할 수 있는 사람” 2018~2022년 자료로 구성됨

□ **2020~2022 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무**

(단위: %)



[그림 3-5] 2020~2022 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무

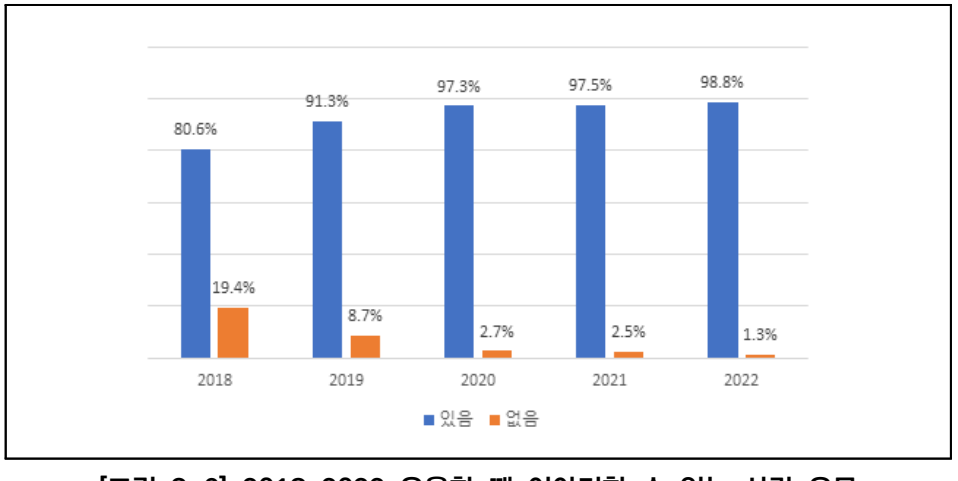
주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 어려울 때 도움받을 수 있는 사람이 없다고 응답한 청소년은 2020년 10.0%이며, 2021년 9.7%, 2022년 3.9%로 2018년 대비 6.1%p 감소함

○ 청소년들은 어려울 때 도와줄 사람이 있다고 생각하는 편임

□ 2018~2022 우울할 때 이야기할 수 있는 사람 유무

(단위: %)



[그림 3-6] 2018~2022 우울할 때 이야기할 수 있는 사람 유무

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 우울할 때 이야기할 상대가 없다고 응답한 청소년은 2018년 19.4%에서 2022년 1.3%로 18.1%p 감소함

○ 청소년들은 우울할 때 이야기할 사람이 있다고 생각하는 편임

□ 2018~2022년 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람의 수

○ 대전시 청소년은 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람이 2020년 평균 4.47명, 2021년 4.10명, 2022년 3.62명 있다고 응답하여 도움받을 수 있다고 생각하는 사람의 수가 적어지는 것으로 나타남

○ 우울할 때 이야기할 상대는 2018년 2.49명으로 가장 적었고, 2019년 3.11명, 2020년 3.32명으로 많아졌다가 2022년 2.57명으로 줄어듦

[표 3-5] 2018~2022 도움 받을 수 있는 사람의 수

(단위: 명)

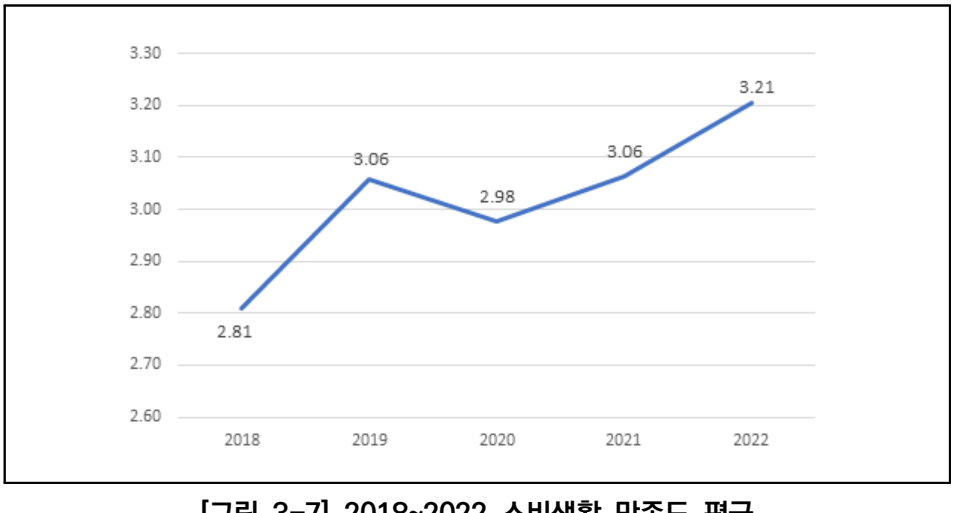
구분		전체	
		평균	표준편차
어려울 때 도움 받을 수 있는 사람	2020	4.47	3.574
	2021	4.10	2.324
	2022	3.62	1.808
	전체	4.04	2.623
우울할 때 이야기할 상대	2018	2.49	1.414
	2019	3.11	2.010
	2020	3.32	2.996
	2021	2.73	1.851
	2022	2.57	1.517
	전체	2.82	2.016

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

3) 경제

□ **2018~2022 소비생활 만족도 평균**

(단위: 점)



[그림 3-7] 2018~2022 소비생활 만족도 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 소비생활 만족도는 최근 대전시 사회조사 5년(2018~2022년) 동안 매해 측정됐음

○ 매우 만족에서 매우 불만족으로 구성된 5점 척도이며, 역코딩하여 분석함

○ 2018년 청소년의 소비생활 만족도는 2.81이었으며, 2019년 3.06으로 상승하였다가 2020년 2.98으로 약간 하락한 후 2021년 3.06, 2022년 3.21으로 다시 높아져, 전반적으로 소비생활 만족도가 향상되는 추세임

[표 3-6] 2018~2022 소비생활 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	
소비 생활 만족도	2018	739 (100.0)	12 (1.6)	189 (25.6)	468 (63.3)	67 (9.1)	3 (0.4)	3.19 (.626)
	2019	552 (100.0)	6 (1.1)	85 (15.4)	336 (60.9)	121 (21.9)	4 (0.7)	2.94 (.666)
	2020	579 (100.0)	11 (1.9)	125 (21.6)	337 (58.2)	78 (13.5)	28 (4.8)	3.02 (.788)
	2021	719 (100.0)	13 (1.8)	114 (15.9)	423 (58.8)	152 (21.1)	17 (2.4)	2.94 (.730)
	2022	666 (100.0)	9 (1.4)	85 (12.8)	364 (54.7)	176 (26.4)	32 (4.8)	2.79 (.772)
	합계	3,255 (100.0)	51 (1.6)	598 (18.4)	1,928 (59.2)	594 (18.2)	84 (2.6)	2.98 (.729)

주: 1. F = 28.479(p 〈 .001)
2. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
3. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

□ 2018~2022 소비생활 만족도의 시계열 변화

○ 소비생활에 만족(약간 만족 및 매우 만족)하는 청소년은 2018년 9.5%에서 2022년 31.2%로 점차 증가하는 양상을 보임

○ 소비생활에 불만족(약간 불만족 및 매우 불만족)하는 청소년은 2018년 27.2%에서 2022년 14.1%로 하락함

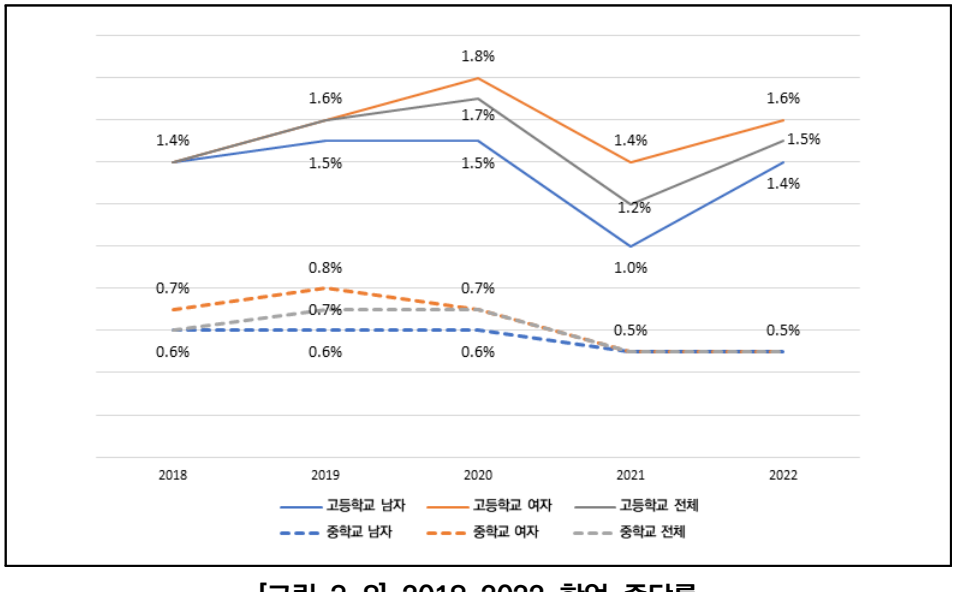
○ 연도에 따른 소비생활 만족도 평균의 차이는 통계적으로 유의함

4) 교육

(1) 2018~2022 학업 중단률

○ 학업 중단률은 한국교육개발원 [교육통계서비스]의 2018~2022년도 자료를 참고하여 구성함

(단위: %)



[그림 3-8] 2018~2022 학업 중단률

주: 1. 학업 중단률 = 학업 중단자 / 전년도 학생수 × 100
2. 학업 중단의 기준: 유예(질병, 장기결석, 미인정유학, 기타), 면제(질병, 해외출국, 기타), 자퇴(질병, 가사, 부적응-대인관계, 학칙, 기타, 해외출국), 퇴학(학교폭력위원회 요청, 학칙 위반), 제적
3. 조사대상: 중·고등학생(한국교육개발원 교육통계서비스)
출처: 한국교육개발원 교육통계서비스

○ 대전시 중학생 학업 중단률은 2018년 0.6%, 2019년과 2020년 0.7%, 2021년과 2022년 0.5%임

○ 대전시 고등학생 학업 중단률은 2018년 1.4%, 2019년 1.6%, 2020년 1.7%, 2021년 1.2%, 2022년 1.5%임

○ 고등학생의 경우 2018년 이후 여성의 학업 중단 비율이 남성보다 0.1%p~0.3%p 높은 양상을 보임

(2) 2019년 거주지역 교육환경 만족도 비교

○ 거주지역 교육환경 만족도는 대전시 사회조사 2019년 자료가 유일함

○ 매우 만족에서 매우 불만족까지 5점 척도이며, 역코딩하여 처리함

[표 3-7] 2019 거주지역 교육환경 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분	전체	응답					평균 (표준편차)
		매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	
거주지역 교육환경 만족도	552 (100.0)	4 (0.7)	62 (11.2)	221 (40.0)	248 (44.9)	17 (3.1)	3.38 (.753)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계가 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 2019년 거주지역 교육환경에 만족(약간 만족 및 매우 만족)하는 청소년은 48.0%이며, 불만족(약간 불만족 및 매우 불만족) 하는 청소년은 11.9%임.

○ 만족도 평균은 3.38점으로, 100분률로 환산했을 때 70%를 넘지 못하고 (67.6%) 있음

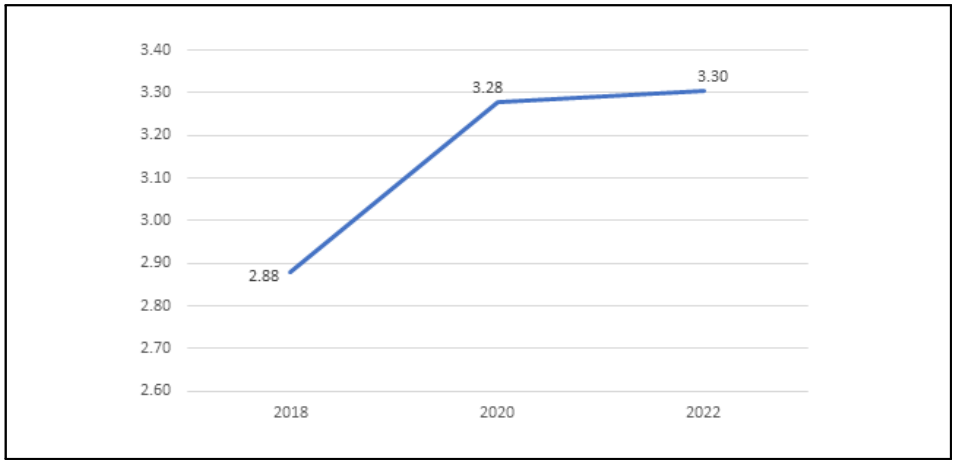
5) 안전

(1) 2018~2022년 전반적인 사회 안전에 대한 평가

○ 전반적인 사회 안전에 대한 평가는 대전시 사회조사 격년 조사로, 2018년, 2020년, 2022년 조사됐으며, 매우 불안함에서 매우 안전함까지 5점 척도로 구성돼 있음

□ **2018~2022년 전반적인 사회 안전에 대한 평가**

(단위: 점)



[그림 3-9] 2018~2022 전반적인 사회 안전에 대한 평가 점수 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 2018년 전반적인 사회 안전에 대한 청소년의 평가는 2.88점이며, 2020년 3.28점, 2022년 3.30점으로 상승하고 있음

□ **2018~2022 전반적인 사회 안전에 대한 평가의 시계열 변화**

○ 전반적으로 사회가 안전(약간 안전함 및 매우 안전함)하다고 평가한 청소년은 2018년 15.3% 2020년 42.3%, 2022년 36.2%임

○ 전반적으로 사회가 불안(약간 불안함 및 매우 불안함)하다고 평가한 청소년은 2018년 27.7% 2020년 15.0%, 2022년 10.5%으로 점차 하락함

○ 전반적인 사회 안전에 대한 연도별 평균은 시간이 지날수록 점점 높아지고 있으며, 이러한 상승은 통계적으로 유의미함

○ 전반적 안전 상황에 대한 긍정적 평가 경향 강화는 정부의 COVID19에 대한 대응 등 사회적 안전 이슈의 강화와 이에 대한 전반적 대처에 대한 인상이 반영된 것으로 해석 가능함

[표 3-8] 2018~2022 전반적인 사회 안전에 대한 평가의 시계열 변화

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 불안함	약간 불안함	보통	약간 안전함	매우 안전함	
사회 안전에 대한 평가	2018	739 (100.0)	13 (1.8)	192 (26.0)	421 (57.0)	97 (13.1)	16 (2.2)	2.88 (.731)
	2020	579 (100.0)	17 (2.9)	70 (12.1)	247 (42.7)	224 (38.7)	21 (3.6)	3.28 (.833)
	2022	666 (100.0)	2 (0.3)	68 (10.2)	355 (53.3)	207 (31.1)	34 (5.1)	3.30 (.733)
	합계	1,984 (100.0)	32 (1.6)	330 (16.6)	1023 (51.6)	528 (26.6)	71 (3.6)	3.14 (.788)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. F = 68.372(p 〈 .001)
3. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

(2) 범죄 두려움

❍ 범죄 두려움은 “밤에 혼자 있을 때”, “밤에 혼자 골목길을 걸을 때” 두 문항으로 구성되어 있으며, 대전시 사회조사 2018, 2020, 2022년 자료를 분석함

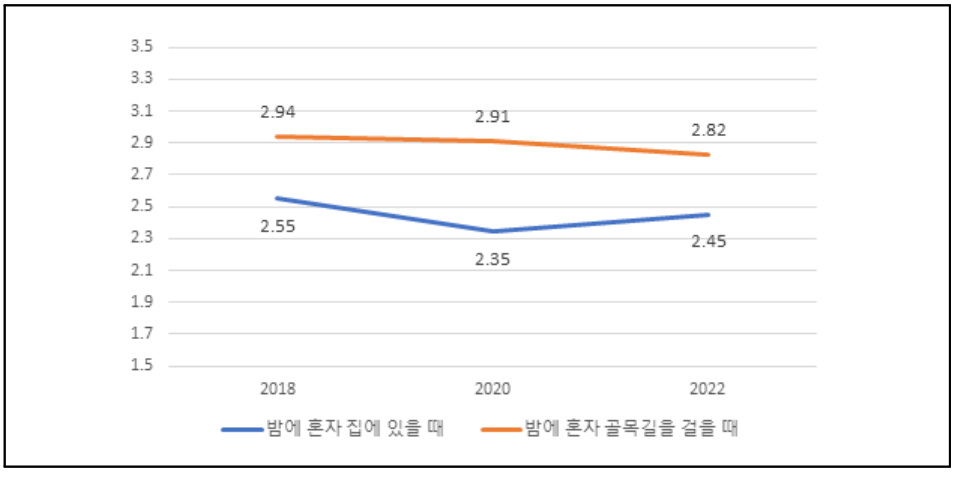
❍ 격년도 조사 문항에서 전혀 두렵지 않음부터 매우 두려움까지 5점 척도로 구성돼 있어, 점수가 높아질수록 두려움을 강하게 느끼는 것임을 의미함

❑ 2018~2022년 범죄 두려움

❍ 밤에 혼자 집에 있을 때 두려움 평균은 2018년 2.55점, 2020년 2.35점으로 낮아졌다가 2022년 2.45점으로 상승함

❍ 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 두려움 평균은 2018년 2.94점, 2020년 2.91점, 2022년 2.82점으로 변화는 작지만 점차 낮아짐

(단위: 점)



[그림 3-10] 2018~2022 범죄 두려움 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

☐ 2018~2022년 범죄 두려움의 시계열 변화

○ 각 년도 응답 결과를 세 집단으로 보고 응답의 차이를 비교했을 때, '밤에 혼자 집에 있을 때 두려움'만이 시계열적 응답의 변화가 통계적으로 의미 있게 나타남

[표 3-9] 2018~2022 범죄 두려움 대한 평가 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 두렵지 않음	두렵지 않은 편임	보통	두려운 편임	매우 두려움	
밤에 혼자 집에 있을 때	2018	739 (100.0)	56 (7.6)	305 (41.3)	297 (40.2)	75 (10.1)	6 (0.8)	2.55 (.807)
	2020	579 (100.0)	117 (20.2)	234 (40.4)	154 (26.6)	58 (10.0)	16 (2.8)	2.35 (.999)
	2022	666 (100.0)	106 (15.9)	231 (34.7)	251 (37.7)	77 (11.6)	1 (0.2)	2.45 (.899)
	합계	1984 (100.0)	279 (14.1)	770 (38.8)	702 (35.4)	210 (10.6)	23 (1.2)	2.46 (.901)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 두렵지 않음	두렵지 않은 편임	보통	두려운 편임	매우 두려움	
밤에 혼자 골목길을 걸을 때	2018	739 (100.0)	36 (4.9)	239 (32.3)	244 (33.0)	174 (23.5)	46 (6.2)	2.94 (1.000)
	2020	579 (100.0)	68 (11.7)	148 (25.6)	173 (29.9)	146 (25.2)	44 (7.6)	2.91 (1.130)
	2022	666 (100.0)	73 (11.0)	180 (27.0)	215 (32.3)	187 (28.1)	11 (1.7)	2.82 (1.013)
	합계	1984 (100.0)	177 (8.9)	567 (28.6)	632 (31.9)	507 (25.6)	101 (5.1)	2.89 (1.044)

주: 1. 밤에 혼자 집에 있을 때 F = 8.605(p 〈 .001)
2. 각 항목 비율 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 합계 100.0이 조금 안되거나 넘을 수 있음
3. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 밤에 혼자 집에 있을 때 두려운 편이거나 매우 두려움을 느낀다고 응답한 청소년은 2018년 10.9%이었다가 2020년 12.8%로 높아진 후 2022년 11.8%로 다소 낮아졌음. 연도별 변화는 통계적으로 유의함

○ 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 두려운 편이거나 및 매우 두렵다고 응답한 청소년은 2018년 29.7% 2020년 32.8%, 2022년 29.8%임

○ 밤길을 혼자 걸을 때 두려움이 집에 혼자 있는 것보다 정도 측면에서 점수는 높게 나타났으나, 시간이 흐르면서 나타난 변화가 통계적으로 의미 있지는 않음

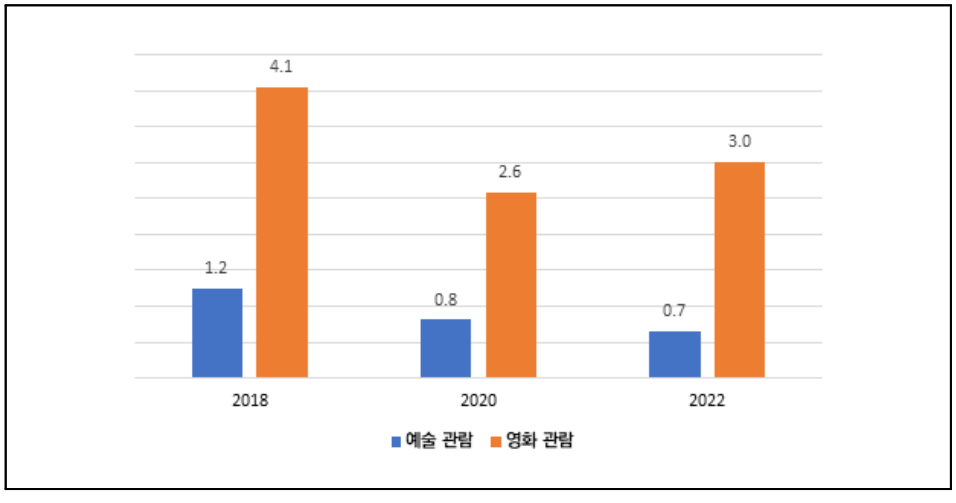
6) 활동

(1) 예술 활동 관람

○ 예술 활동 관람은 지난 1년간 문학, 미술, 서양음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 대중음악 관람 횟수와 영화 관람 횟수로 구성됨

○ 대전시 사회조사 2018, 2020, 2022년 자료를 분석함

(단위: 횟수)



[그림 3-11] 2018~2022 예술 활동 관람 횟수

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- ❍ 지난 1년간 예술 활동 관람 평균 횟수는 2018년 1.2회 2020년 0.8회, 2022년 0.7회로 점차 줄어들고 있음
- ❍ 지난 1년간 영화 관람 평균 횟수는 2018년 4.1회, 2020년 2.6회, 2022년 3.0회임
- ❍ 영화는 일반 예술 감상에 비해 많이 보고 있으나, COVID19의 영향으로 횟수가 크게 감소했음
- ❍ 영화 외 다른 예술감상의 기회가 연평균 1회가 되지 않고 있어, 기회 자체가 절대적으로 부족함

(2) 여가활동 만족도

- ❍ 여가활동 만족도는 대전시 사회조사 2021년도 자료이며, 매우 불만족에서 매우 만족까지 5점 척도로 구성됨
- ❍ 여가활동에 만족(약간 만족 및 매우 만족)하는 청소년은 23.1%이며, 불만족(약간 불만족 및 매우 불만족)하는 청소년은 27.2%임. 여가활동 만족도 평균은 3.01점임

[표 3-10] 2021 여가활동 만족도

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분	전체	응답					평균 (표준편차)
		매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	
거주지역 교육환경 만족도	719 (100.0)	4 (0.6)	191 (26.6)	358 (49.8)	141 (19.6)	25 (3.5)	3.01 (.790)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

❍ 여가활동에 대한 만족도 평균이 백분율로 환산하면, 60.2%에 불과해 청소년들의 여가활동 만족도가 크게 낮음을 알 수 있음

7) 거주 환경

(1) 필요한 공공시설

❍ 대전시 사회조사 2018~2022년 자료를 분석함

❍ 향후 필요한 공공시설은 ① 어린이집/유치원 ② 공원/산책로, ③ 보건의료시설, ④ 사회복지시설, ⑤ 공영주차시설, ⑥ 문화예술시설, ⑦ 도서관, ⑧ 생활체육시설, ⑨ 기타, ⑩ 대학교(명문대), ⑪ 청소년수련시설, ⑫ 초중고등학교, ⑬ 경로당, ⑭ 공공시설 확충 반대, ⑮ 아이들 긴급돌봄시설, ⑯ 자전거도로, ⑰ 쓰레기저장장소, ⑱ 야구장, ⑲ 동사무소 등 19개 항목 중 2개를 다중응답 하도록 구성됨

❍ 청소년들이 “⑨ 기타” 이후 보기에 거의 응답하지 않음

❍ 설문조사에 각 시설에 대한 설명이나 예시가 포함되어 있지 않으며, 시설 분류 및 문항 배치가 영향을 주었을 것이라고 추정됨

- “청소년수련시설”에 대한 요구가 거의 없는데, 이 시설에 대한 예시나 설명이 없기 때문에 청소년 응답자들이 오해할 수 있음
- ‘당신이 필요한 시설’인지 ‘지역사회에 필요한 시설’인지 문항의 의도를 오해할 소지도 큼

❍ 지역사회 생활 여건에 대한 청소년의 생각 혹은 요구를 추정할 수 있는 중요한 문항임에도 불구하고, 청소년들이 이해하기 쉽지 않고 그들을 배려한 문항이 아니어서, 앞으로 사회조사 추진 시 보완이 필요한 문항임

[표 3-11] 2018~2022 필요한 공공시설(다중응답)

(단위: 명, %)

구분			연도					
			2018	2019	2020	2021	2022	전체
필요한 공공 시설	사회복지시설		262 (35.5)	201 (36.4)	159 (27.5)	253 (35.2)	183 (27.5)	1,058
	보건의료시설		230 (31.1)	164 (29.7)	161 (27.8)	191 (26.6)	204 (30.6)	950
	어린이집, 유치원		87 (11.8)	108 (19.6)	75 (13.0)	207 (28.8)	233 (35.0)	710
	공영주차시설		141 (19.1)	58 (10.5)	80 (13.8)	46 (6.4)	120 (18.0)	445
	청소년 관련 주요 시설	공원, 산책로	237 (32.1)	195 (35.3)	174 (30.1)	214 (29.8)	218 (32.7)	1038
		문화예술 시설	245 (33.2)	157 (28.4)	194 (33.5)	227 (31.6)	139 (20.9)	962
		도서관	192 (26.0)	131 (23.7)	187 (32.3)	173 (24.1)	161 (24.2)	844
		생활체육 시설	84 (11.4)	90 (16.3)	127 (21.9)	127 (17.7)	74 (11.1)	502
		청소년 수련시설	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.2)	0 (0.0)	0 0.0)	1
합계			739	552	579	719	666	3,255

주: 1. %는 응답자 수 기준
2. 다중응답이므로 합계는 100.0%를 초과함
3. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

☐ 2018~2022 필요한 공공시설 비교

❍ 2018년~2022년 청소년이 가장 필요하다고 답한 시설은 사회복지시설, 공원/산책로, 문화예술시설, 보건의료시설, 도서관 순임

❍ 청소년과 더욱 밀접한 관련이 있는 시설(공원/산책로 문화예술시설, 도서관, 생활체육시설, 청소년수련시설)을 중심으로 보면 2018~2022년까지 공원/산책로, 문화예술시설, 도서관이 필요하다고 답한 청소년이 가장 많았음

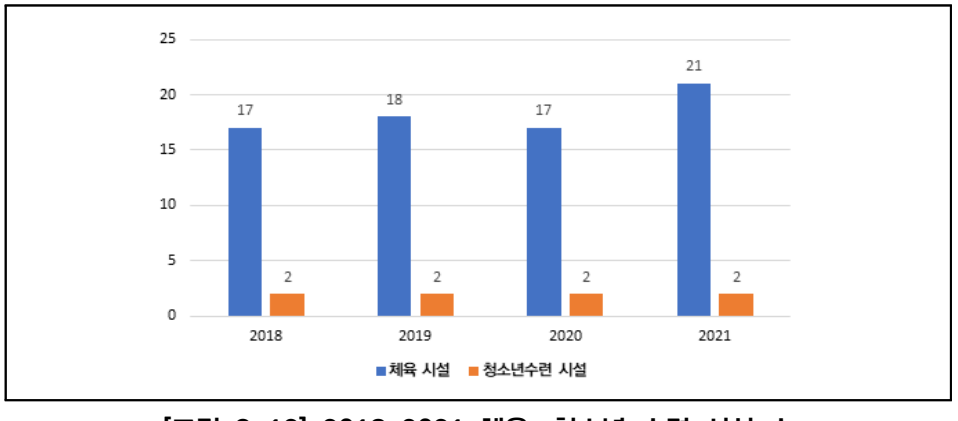
❍ 생활체육시설에 대한 필요도는 2019년 16.3%, 2020년 21.9%, 2021년 17.7%로 증가하다가 2022년 11.1%로 낮아짐

(2) 체육, 청소년 수련 시설 수

❍ 체육, 청소년수련 시설 수는 한국국토정보공사 [도시계획현황]의 2018~2021년도 자료를 참고하여 구성함

□ **2018~2021 체육, 청소년 수련 시설 수**

(단위: 수)



[그림 3-12] 2018~2021 체육, 청소년 수련 시설 수

출처: 한국국토정보공사, 「도시계획현황」

❍ 대전시 체육시설 수는 2018년~2020년 17~18개였으며 2021년 21개로 증가함

❍ 한국국토정보공사 자료에 따른 청소년 수련 시설 수는 2개이나, 대전시 청소년 시행계획을 통해 관리하는 '공공청소년수련시설'은 청소년위캔센터와 수련마을 등 14개소임

3. 성별에 따른 비교 분석 결과

○ 성별 비교는 [대전시 사회조사]를 바탕으로 시계열 분석을 하였으며, 척도로 이루어진 지표는 그래프로 제시함

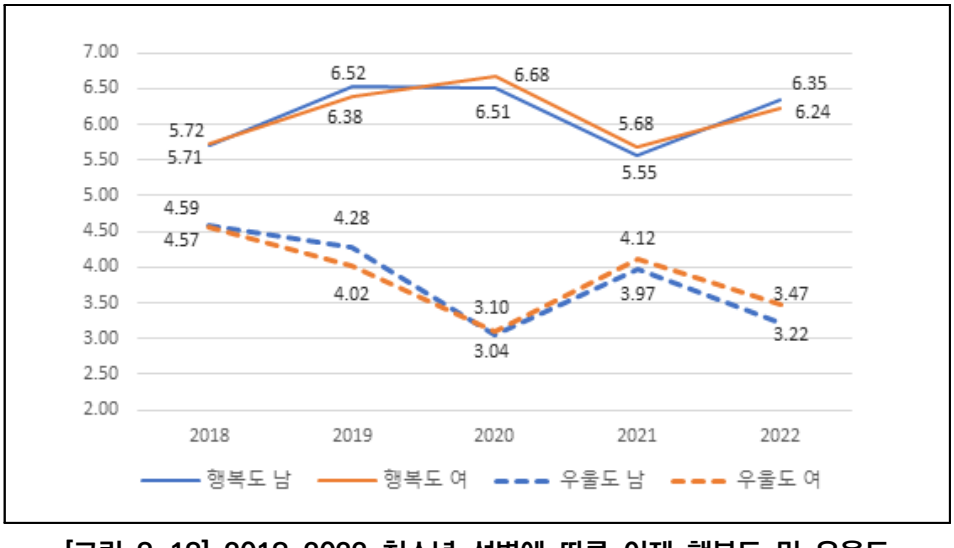
○ 1개년도 자료만 있는 경우 해당 연도에 대한 성별 비교 분석을 하였음

1) 건강

(1) 청소년 성별에 따른 어제 행복도 및 우울도

□ 청소년 성별에 따른 어제 행복도 및 우울도

(단위: 점)



[그림 3-13] 2018~2022 청소년 성별에 따른 어제 행복도 및 우울도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 2018년 남성 청소년과 여성 청소년의 행복도는 각각 5.71점, 5.72점으로 가장 낮았으며 2020년 (남 6.51점, 여 6.68점)까지 상승하다가 2021년 다소 하락한 후 2022년 각각 (남 6.35점, 여 6.24점)으로 상승하였음

○ 어제 우울도 평균은 2018년 남녀 각각 4.59점, 4.57점으로 가장 높았고,

2020년(남 3.04점, 여 3.10점) 최저였으며 2021년 다시 상승한 후 2022년(남 3.22점, 여 3.47점) 하락함

❍ 남녀 청소년의 심리적 상태는 여성 청소년이 다소 더 우울하고 덜 행복한 것으로 보이나, 통계적으로 유의미한 차이는 아니며, 시계열적 점수의 변화도 유사함

(2) 2019, 2021년 청소년 성별에 따른 요즘 고민

❍ 2019년과 2021년 대전시 사회조사 원시자료를 활용하여 청소년 성별에 따른 요즘 고민 분포를 살펴봄

❍ 2018년 남성 청소년의 요즘 고민은 공부(성적) 53.7%, 외모 12.8%, 직업 선택 8.4%, 용돈 부족 8.4%, 친구(우정) 7.5%, 이성(성문제) 7.5% 순이었으며, 2021년 남성 청소년의 요즘 고민은 공부(성적) 44.7%, 외모 14.9%, 고민 없음 9.8%, 친구(우정) 8.8%, 직업 선택 6.1% 순임.

❍ 2021년은 2018년에 비해 남성청소년의 공부(성적), 직업선택, 용돈 부족과 관련한 고민이 감소한 반면 “고민 없음” 비중이 증가하였음

❍ 2018년 여성 청소년의 요즘 고민은 공부(성적) 52.4%, 외모 23.6%, 친구(우정) 8.0%, 고민 없음 9.5%, 직업 선택 5.2% 순임 2021년 여성 청소년의 요즘 고민은 공부(성적) 46.3%, 외모 17.5%, 친구(우정) 10.2%, 고민 없음 9.5%, 직업 선택 4.1% 순임

❍ 2021년은 2018년에 비해 여성청소년의 공부(성적), 외모와 관련한 고민이 줄어든 반면 “고민 없음”, 친구(우정) 비중이 증가하였음

[표 3-12] 2019, 2021 청소년 성별에 따른 요즘 고민

(단위: 명, %)

구분	2019			2021		
	남	여	전체	남	여	전체
공부(성적)	109 (53.70)	111 (52.40)	220 (53.0)	278 (45.6)	132 (44.7)	146 (46.3)
외모	26 (12.80)	50 (23.60)	76 (18.3)	99 (16.2)	44 (14.9)	55 (17.5)

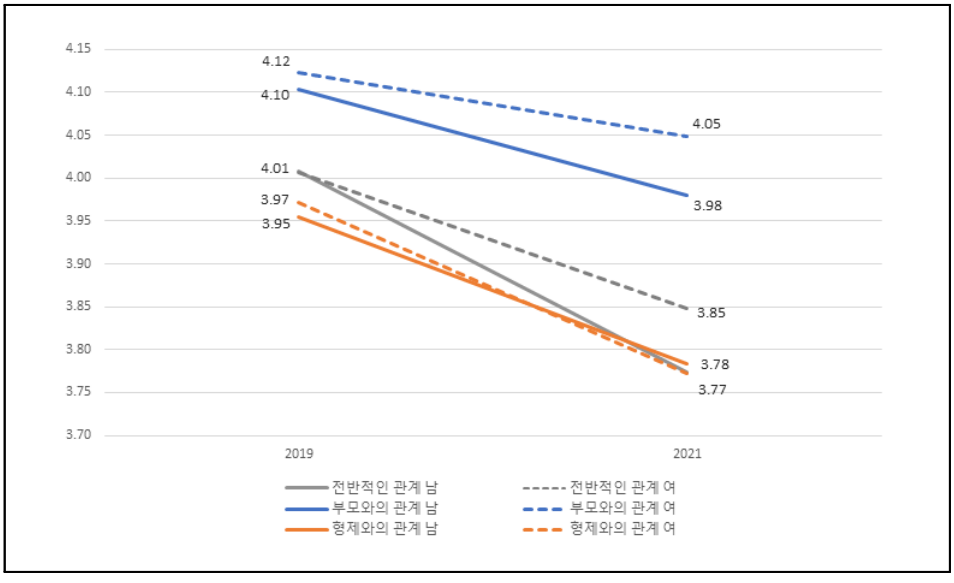
구분	2019			2021		
	남	여	전체	남	여	전체
고민 없음	3 (1.50)	5 (2.40)	8 (1.9)	59 (9.7)	29 (9.8)	30 (9.5)
친구(우정)	13 (6.40)	17 (8.00)	30 (7.2)	58 (9.5)	26 (8.8)	32 (10.2)
직업 선택	17 (8.40)	11 (5.20)	28 (6.7)	31 (5.1)	18 (6.1)	13 (4.1)
용돈부족	17 (8.40)	10 (4.70)	27 (6.5)	22 (3.6)	17 (5.8)	5 (1.6)
이성(성문제)	13 (6.40)	5 (2.40)	18 (4.3)	19 (3.1)	12 (4.1)	7 (2.2)
가정환경	1 (0.50)	3 (1.40)	4 (1.0)	16 (2.6)	6 (2.0)	10 (3.2)
건강	2 (1.00)	0 (0.00)	2 (0.5)	11 (1.8)	2 (0.7)	9 (2.9)
인터넷 (채팅·게임)중독	1 (0.50)	0 (0.00)	1 (0.2)	11 (1.8)	7 (2.4)	4 (1.3)
가계 경제	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.0)	5 (0.8)	2 (0.7)	3 (1.0)
학교·학원폭력	1 (0.50)	0 (0.00)	1 (0.2)	1 (0.2)	0 (0.0)	1 (0.3)
전체	203 (100.00)	212 (100.00)	415 (100.0)	610 (100.0)	295 (100.0)	315 (100.0)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

2) 관계

(1) 청소년 성별에 따른 가족관계 만족도

(단위: 점)



[그림 3-14] 2019, 2021 청소년 성별에 따른 가족관계 만족도 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

- ❍ 청소년 남성의 부모와의 관계는 2019년 4.10점에서 2021년 4.05점으로 하락하였으며, 청소년 여성의 부모와의 관계는 2019년 4.12점에서 2021년 4.05점으로 하락하였음
- ❍ 청소년 남성의 형제와의 관계는 2019년 3.95점에서 2021년 3.78점으로, 청소년 여성의 형제와의 관계는 2019년 3.97점에서 2021년 3.77점으로 하락하였음
- ❍ 청소년 남성의 전반적인 관계는 2019년 4.01점에서 2021년 3.77점으로, 청소년 여성의 전반적인 관계는 2019년 4.01점에서 2021년 3.85점으로 하락함
- ❍ 타인과의 관계 만족도에 있어 여성 청소년의 만족도가 높은 것으로 나타났지만 남성 청소년과의 차이가 통계적으로 의미 있게 나타나지는 않았음

(2) 청소년 성별에 따른 도움 받을 수 있는 사람 유무

❍ 2020년 도움을 받을 사람이 있다고 답한 남성 청소년은 90.1%이고 2022년 95.1% 증가함. 2020년 도움을 받을 수 있다고 답한 여성 청소년은 89.9%이며, 2022년 97.1%로 증가함

❍ 2018년 우울할 때 이야기할 상대가 있다고 답한 남성 청소년은 82.6%이며 매년 꾸준히 증가하여 2022년 98.7%임. 2018년 우울할 때 이야기할 상대가 있다고 답한 여성 청소년은 78.9%이며 2022년 98.8%로 매년 꾸준히 증가함

[표 3-13] 2018~2022 청소년 성별에 따른 도움 받을 수 있는 사람 유무

(단위: 명, %)

구분		남		여	
		있음	없음	있음	없음
어려울 때 도움 받을 수 있는 사람	2020	245 (90.1)	27 (9.9)	276 (89.9)	31 (10.1)
	2021	313 (89.7)	36 (10.3)	336 (90.8)	34 (9.2)
	2022	310 (95.1)	16 (4.9)	330 (97.1)	10 (2.9)
	전체	868 (91.7)	79 (8.3)	942 (92.6)	75 (7.4)
우울할 때 이야기할 상대	2018	290 (82.6)	61 (17.4)	306 (78.9)	82 (21.1)
	2019	244 (93.5)	17 (6.5)	260 (89.3)	31 (10.7)
	2020	241 (98.4)	4 (1.6)	266 (96.4)	10 (3.6)
	2021	304 (97.1)	9 (2.9)	329 (97.9)	7 (2.1)
	2022	306 (98.7)	4 (1.3)	326 (98.8)	4 (1.2)
	전체	1385 (93.6)	95 (6.4)	1487 (91.7)	134 (8.3)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

□ 2018~2022년 청소년 성별에 따른 도움 받을 수 있는 사람의 수

[표 3-14] 2018~2022 청소년 성별에 따른 도움 받을 수 있는 사람의 수

(단위: 명)

구분		남		여	
		평균	표준편차	평균	표준편차
어려울 때 도움 받을 수 있는 사람	2020	4.64	4.458	4.32	2.544
	2021	4.11	2.277	4.10	2.371
	2022	3.61	1.906	3.63	1.715
	전체	4.08	2.987	4.00	2.237
우울할 때 이야기할 상대	2018	2.54	1.624	2.43	1.181
	2019	3.08	1.836	3.15	2.164
	2020	3.51	3.801	3.15	1.999
	2021	2.82	1.946	2.66	1.758
	2022	2.60	1.661	2.54	1.371
	전체	2.88	2.281	2.76	1.731

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

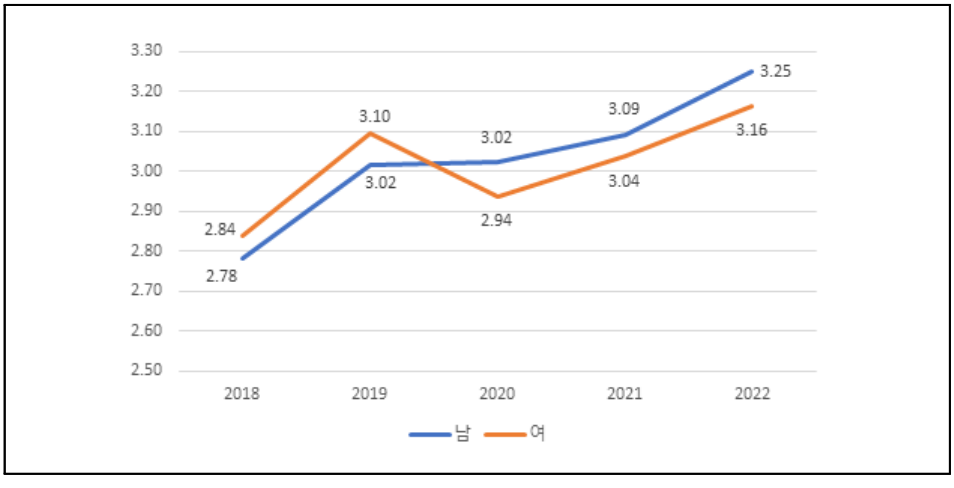
❍ 남성 청소년은 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람이 2020년 평균 4.64명, 2021년 4.11명, 2022년 3.61명 있다고 응답함. 여성 청소년은 2020년 4.32명, 2021년 4.10명, 2022년 3.63명 있다고 응답하여 성별 간 큰 차이를 보이지 않음

❍ 남성 청소년은 우울할 때 이야기할 상대가 2018년 2.54명, 2019년 4.08명, 2020년 평균 3.51명, 2021년 2.82명, 2022년 2.60명 있다고 응답함. 여성 청소년은 2018년 2.43명, 2019년 3.15명, 2020년 3.15명, 2021년 2.66명, 2022년 2.54명 있다고 응답하여 성별 차이가 크지 않음

3) 경제

□ **청소년 성별에 따른 소비생활 만족도**

(단위: 점)



[그림 3-15] 2018~2022 청소년 성별에 따른 소비생활 만족도 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 2018년 남성 청소년의 소비생활 만족도는 2.78점이었으며 2022년 3.25점으로 꾸준히 상승함.

○ 2018년 여성 청소년의 소비생활 만족도는 2.84점이며 2019년 3.10점으로 상승한 후 2020년 2.94점으로 하락한 이후 2022년 3.16점으로 만족도가 높아지고 있는 추세임

4) 교육

□ **2019년 청소년 성별에 따른 거주지역 교육환경 만족도**

○ 2019년 거주지역 교육환경에 대해 남성 청소년 44.0%가 약간 만족하거나 매우 만족한다고 응답하였음

○ 통계적으로 유의미한 차이는 아니지만, 여성 청소년의 51.5%가 만족한다고 응답하여 여성 청소년의 거주지역 교육환경 만족도가 더 높은 것으로 나타남

[표 3-15] 2019 청소년 성별에 따른 거주지역 교육환경 만족도

(단위: 명, %, 평균: 점)

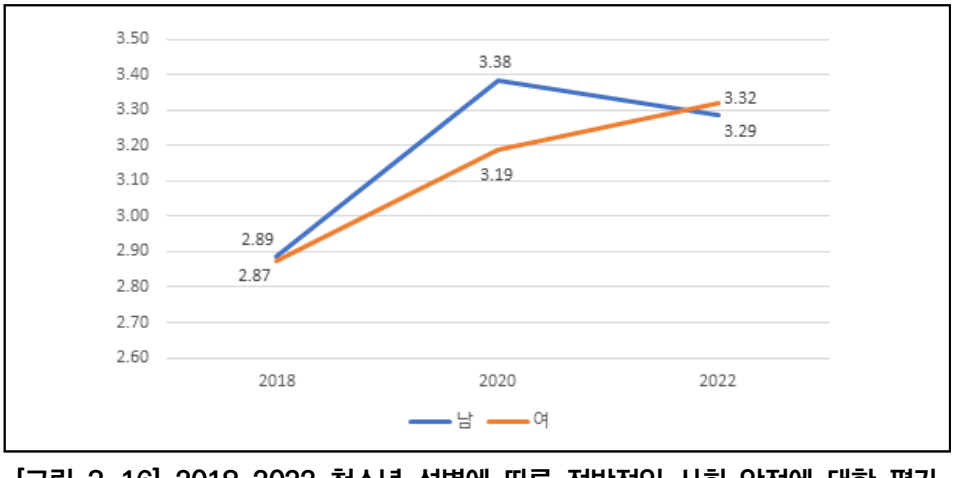
구분		전체	응답					
			매우 불안함	약간 불안함	보통	약간 안전함	매우 안전함	평균 (표준편차)
교육 환경 만족도	남	261 (100.0)	2 (0.8)	31 (11.9)	113 (43.3)	105 (40.2)	10 (3.8)	3.34 (.767)
	여	291 (100.0)	2 (0.7)	31 (10.7)	108 (37.1)	143 (49.1)	7 (2.4)	3.42 (.740)
	합계	552 (100.0)	4 (0.7)	62 (11.2)	221 (40.0)	248 (44.9)	17 (3.1)	3.38 (.753)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

5) 안전

(1) 청소년 성별에 따른 전반적인 사회 안전에 대한 평가

(단위: 점)



[그림 3-16] 2018~2022 청소년 성별에 따른 전반적인 사회 안전에 대한 평가

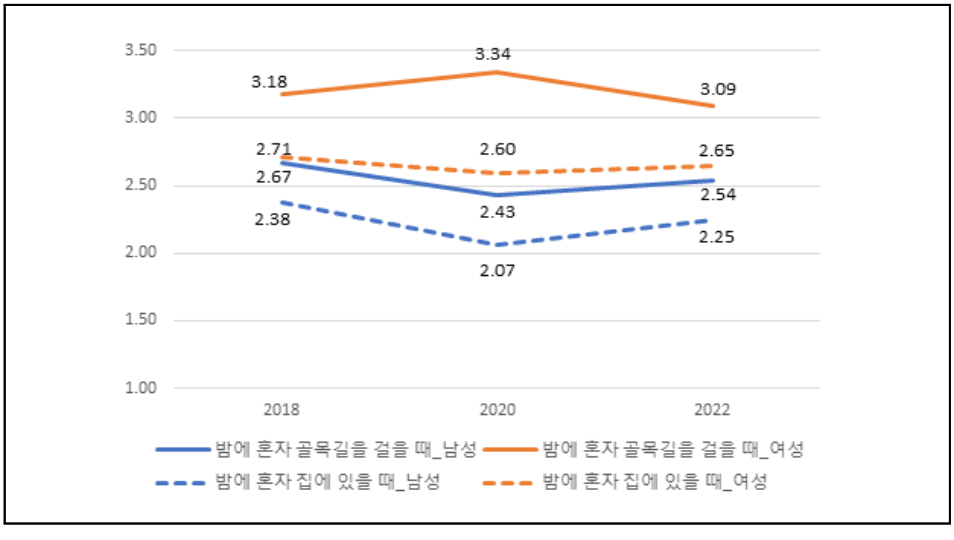
주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 2018년 남성 청소년의 전반적인 사회 안전에 대한 평가 평균은 2.89점이었고 2020년 3.38점으로 상승한 후 2022년 3.29점으로 낮아짐

❍ 2018년 여성 청소년의 전반적인 사회 안전에 대한 평가 평균은 2.87점, 2020년 3.19점, 2022년 3.32점으로, 성별에 따른 차이가 통계적으로 유의미하진 않지만 여성 청소년의 경우 사회가 전반적으로 점점 안전해지고 있다고 느끼고 있는 것으로 나타남

(2) 청소년 성별에 따른 범죄 두려움

(단위: 점)



[그림 3-17] 2018~2022 청소년 성별에 따른 범죄 두려움 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

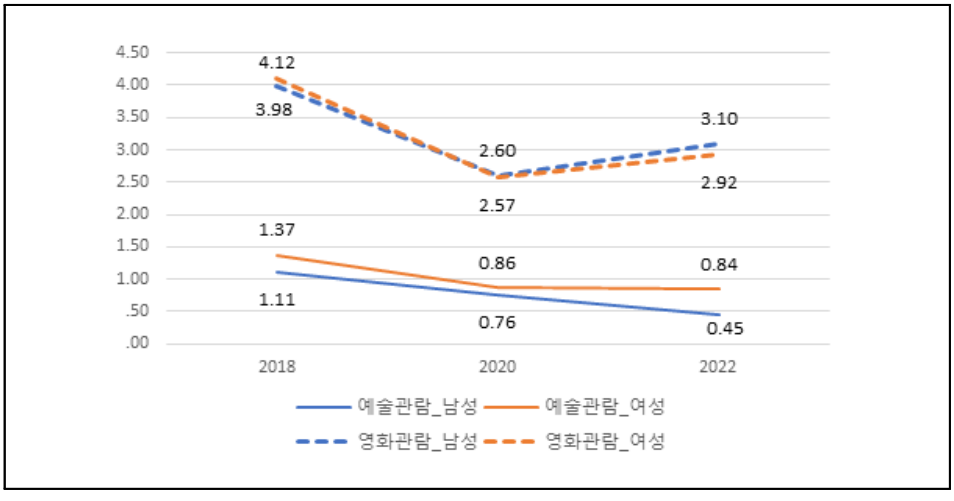
❍ 남성 청소년은 2020년 범죄두려움이 가장 낮았고(밤에 혼자 골목길을 걸을 때 2.43점, 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 2.54점), 2022년 두려움이 다소 높아짐(밤에 혼자 골목길을 걸을 때 2.54점, 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 2.25점).

❍ 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 여성 청소년의 두려움은 2018년 3.18점, 2020년 3.34점, 2022년 3.09점으로 2020년에 가장 높았음. 밤에 혼자 집에 있을 때 여성 청소년의 두려움은 2018년 2.71점이었다고 2020년 2.60점으로 낮아진 후 2022년 2.65점으로 다소 상승함

6) 활동

(1) 청소년 성별에 따른 예술 활동 관람

(단위: 횟수)



[그림 3-18] 2018~2022 청소년 성별에 따른 예술 활동 관람 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2018년 지난 1년간 예술 활동 관람 평균 횟수는 남성 청소년 1.11회, 여성 청소년 1.37회이며 2022년 남성 청소년 0.45회, 여성 청소년 0.84회로 점차 줄었음. 2022년 청소년 성별에 따른 예술활동 관람 횟수의 차이는 통계적으로 유의함
- 2018년 지난 1년간 영화 관람 평균 횟수는 남성 청소년 3.98회, 여성 청소년 4.12회이며 2020년 줄었다가 2022년 남성 청소년 3.10회, 여성 청소년 2.92회로 다소 증가하였으며, 남성 청소년과 여성 청소년의 영화 관람 횟수의 차이가 거의 없음

(2) 청소년 성별에 따른 여가 활동 만족도

- 2021년 여가 활동에 만족(약간 만족 및 매우 만족)한다고 응답한 남성 청소년은 29.5%이며, 불만족(약간 불만족 및 매우 불만족)하는 경우는 22.9%임

❍ 2021년 여가 활동에 만족한다고 응답한 여성 청소년은 24.9%이며, 불만족한다고 응답한 경우는 23.2%임

❍ 남성 청소년의 만족도 평균은 3.03, 여성 청소년의 만족도 평균은 2.99점이며, 성별에 따른 차이가 통계적으로 유의미하지는 않지만 남성 청소년의 여가활동 만족도가 더 높은 편임

[표 3-16] 2021 청소년 성별에 따른 여가활동 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	
여가 활동 만족도	남	349 (100.0)	13 (3.7)	67 (19.2)	166 (47.6)	102 (29.2)	1 (0.3)	3.03 (.803)
	여	370 (100.0)	12 (3.2)	74 (20.0)	192 (51.9)	89 (24.1)	3 (0.8)	2.99 (.777)
	합계	719 (100.0)	25 (3.5)	141 (19.6)	358 (49.8)	191 (26.6)	4 (0.6)	3.01 (.790)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

7) 거주환경

☐ 2018~2022 청소년 성별에 따른 필요한 공공시설

❍ 청소년 관련 주요 5개 시설에 대해 2018~2022년 성별에 따른 필요한 공공시설을 분석함

❍ 2018년 남성 청소년이 가장 필요하다고 생각하는 공공시설은 문화예술시설(31.3%)이며 2019년 공원/산책로(36.0%), 2020년 도서관(33.5%), 2021년 문화예술시설(30.7%), 2022년 공원/산책로(33.7%)

❍ 2018년 여성 청소년이 가장 필요하다고 생각하는 공공시설은 문화예술시설(34.8%), 2019년 공원/산책로(34.7%), 2020년 문화예술시설(34.9%), 2021년 문화예술시설(32.4%), 2022년 공원/산책로(31.8%)임

[표 3-17] 2018~2022 청소년 성별에 따른 필요한 공공시설

(단위: %)

구분		공원/산책로	문화예술시설	도서관	생활체육시설	청소년수련시설
2018	남성	29.3	31.3	24.8	13.4	0.0
	여성	34.5	34.8	27.1	9.5	0.0
2019	남성	36.0	29.5	24.5	19.2	0.0
	여성	34.7	27.5	23.0	13.7	0.0
2020	남성	26.8	32.0	33.5	28.7	0.0
	여성	32.9	34.9	31.3	16.0	0.3
2021	남성	29.5	30.7	24.1	21.2	0.0
	여성	30.0	32.4	24.1	14.3	0.0
2022	남성	33.7	18.4	22.1	11.7	0.0
	여성	31.8	23.2	26.2	10.6	0.0

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

4. 자치구별 분석 결과

○ 자치구별 비교는 [대전시 사회조사]를 바탕으로 시계열 분석을 하였으며, 척도로 이루어진 지표는 그래프로 제시함

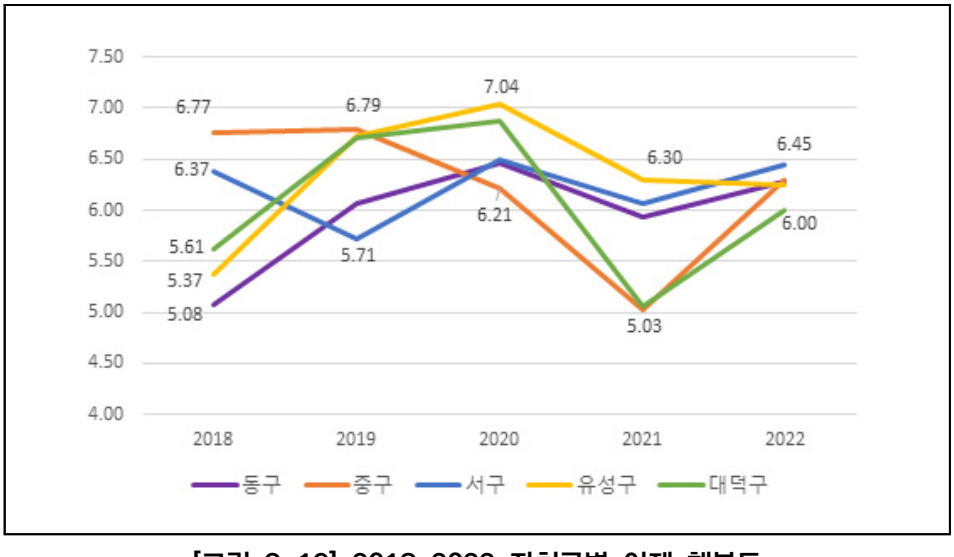
○ 1개년도 자료만 있는 경우 해당 연도에 대한 자치구 비교 분석을 하였음

1) 건강

(1) 자치구별 어제 행복도 및 우울도

□ **2018~2022 자치구별 어제 행복도 평균**

(단위: 점)



[그림 3-19] 2018~2022 자치구별 어제 행복도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 대전시 청소년의 행복도는 대체적으로 2020년 가장 높고 2021년 가장 낮음

○ 동구 청소년의 행복도는 2018년 5.08로 전 지역 중에 가장 낮았으나 2022년 6.27로 대체로 행복도가 이전보다 높아지는 모습을 보임

○ 중구 청소년의 행복도는 2018년 6.77, 2019년 6.79로 전 자치구 중에 가장 높았으나 2021년 5.03으로 낮아짐

○ 서구 청소년의 행복도는 2019년 5.71로 낮았으나 상대적으로 큰 변화 없이 유지되는 것으로 나타남

○ 유성구는 2018년 행복도가 낮은 편이었으나 2020년 7.04로 행복도가 높은 수준으로 올라감

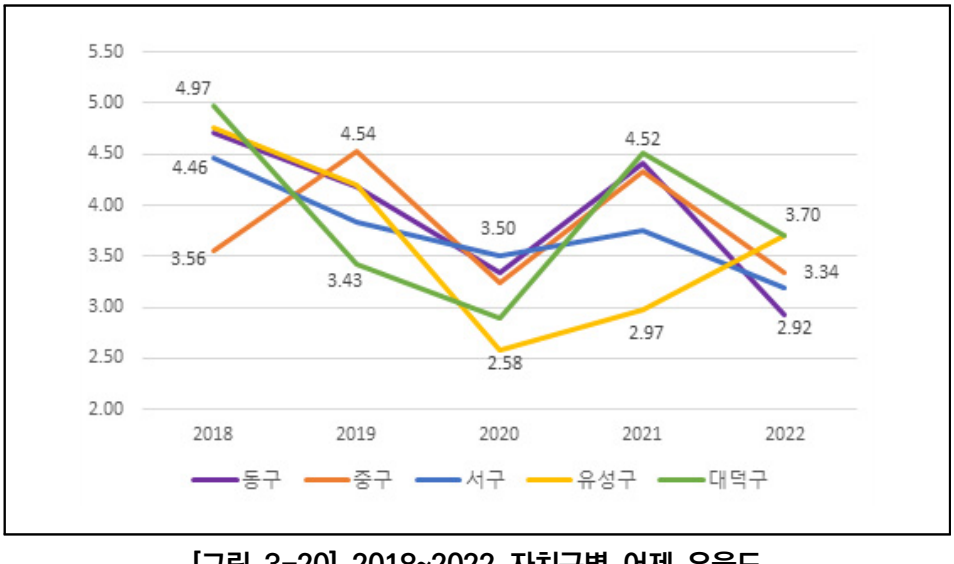
○ 대덕구 청소년의 행복도는 2021년 5.03으로 가장 낮았으며, 2022년 6.00으로 상승함

○ 2022년 행복도는 전 자치구의 청소년들이 비슷한 정도로 수렴하는 모습을 보임

○ 중구와 대덕구의 2021년 행복감이 전년도에 비해 크게 떨어진 것으로 나타났으며, 다른 자치구에 비해 중구와 대덕구가 COVID19의 영향에 따른 삶에 대한 만족감이 크게 낮아진 것으로 추정함

□ **2018~2022년 자치구별 어제 우울도**

(단위: 점)



[그림 3-20] 2018~2022 자치구별 어제 우울도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 대전시 청소년의 우울도는 대체적으로 2018년에 가장 높고 2020년, 2022년에 낮은 편임

○ 유성구 청소년의 경우 2020, 2021년 우울도가 가장 낮았으나 2022년 상승하였음

○ 2022년 우울 정도는 대덕구와 유성구 청소년이 3.70으로 가장 높고, 중구 3.34, 서구 3.19, 동구 2.92 순임

○ 2021년에 행복감이 전반적으로 떨어진 것과 유사한 맥락에서 우울감은 2021년에 상승한 것을 확인할 수 있음

○ 2022년에 유성구를 제외하고 다른 4개 구는 우울감이 2020년 수준 혹은 전년 수준으로 떨어짐

○ 유성구를 제외하고 4개 자치구 청소년들의 행복감은 상승세를 보이고 있고, 우울감은 낮아지는 추세임

○ COVID19이 가장 극심했던 2020년에 학교 수업이 많은 경우 온라인으로 대체되고, 집에서 보낸 시간이 많았던 시기에 행복감이 상승하고 우울감은 떨어졌다는 점이 흥미로움

○ COVID19이 청소년의 감정 변화에 영향을 미쳤다고 추정할 수 있음

(2) 자치구별 청소년 요즘 고민

□ **2019/2021 자치구별 청소년 요즘 고민 비교**

○ 최근 5년 동안의 〈사회조사〉에서 2회 조사됨

○ 7개의 고민 항목 선택 결과를 5개 자치구별로 비교함

[표 3-18] 2019, 2021 자치구별 청소년 요즘 고민 비교

(단위: %)

구분		공부(성적)	외모	친구(우정)	직업 선택	용돈 부족	이성(성문제)	고민 없음
2019	동구	60.7	17.9	5.4	1.8	8.9	0.0	3.6
	중구	44.3	22.7	5.7	8.0	6.8	9.1	1.1
	서구	69.0	9.9	1.4	12.7	1.4	1.4	2.8

구분		공부 (성적)	외모	친구 (우정)	직업 선택	용돈 부족	이성 (성문제)	고민 없음
2019	유성구	48.0	20.9	11.3	5.6	7.3	4.0	1.1
	대덕구	56.5	8.7	4.3	4.3	8.7	8.7	4.3
	합계	53.0	18.3	7.2	6.7	6.5	4.3	1.9
2021	동구	49.0	14.7	15.7	3.9	6.9	1.0	2.0
	중구	32.7	19.4	10.7	0.0	2.6	4.6	24.0
	서구	54.1	18.5	8.9	2.7	4.8	3.4	2.1
	유성구	50.0	17.1	5.7	1.4	2.9	5.7	2.9
	대덕구	52.1	7.3	4.2	22.9	1.0	0.0	5.2
	합계	45.6	16.2	9.5	5.1	3.6	3.1	9.7

주: 1. 2021년 χ^2 = 206.331(p 〈 .001)
2. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
3. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

❍ 2019년 동구 청소년의 요즘 고민은 공부 60.7%, 외모 17.9%이며 중구 청소년은 공부 44.3%, 외모 22.7%, 서구 청소년은 공부 69.0%, 직업 선택 12.7%, 유성구 청소년은 공부 48.0%, 외모 20.9%, 대덕구 청소년은 공부 56.5%, 외모, 이성, 용돈 부족 각 8.7%로 나타남.

❍ 2021년 공부(성적)가 고민이라고 응답한 청소년은 서구 54.1%, 대덕구 52.1%로 높게 나타난 반면 중구는 32.7%로 상대적으로 낮게 나타남

❍ 2021년 중구의 24.0%의 청소년이 고민이 없다고 답하였으며, 대덕구 22.9%의 청소년이 직업 선택이 고민이라고 답하여 다른 자치구에 비해 해당 응답이 높게 나타남

❍ 2021년 자치구별로 고민의 분포가 통계적으로 의미 있는 차이를 보임

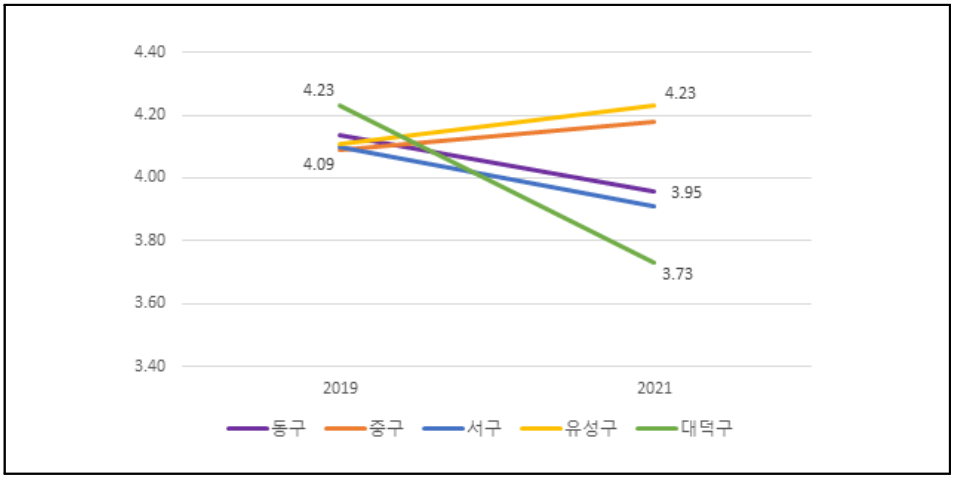
- 서구와 유성구는 유사한 고민 분포를 보이고 있으며, 중구 청소년들은 '고민 없음'을 선택한 경우가 5개 구 중 가장 높았음
- 대덕구는 '직업'에 대한 고민이 다른 구와 달리 매우 높았고, 동구는 '친구와 우정'에 대한 고민 비중이 높게 나타남

2) 관계

(1) 자치구별 가족관계 만족도

□ 자치구별 부모와의 관계 만족도

(단위: 점)



[그림 3-21] 2019, 2021 자치구별 부모와의 관계 만족도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

- ❍ 유성구와 대덕구 청소년의 부모와의 관계 만족도는 2019년에 비해 2021년 다소 상승하였지만, 대덕구, 동구, 서구 청소년의 만족도는 하락하였음
- ❍ 특히 대덕구 청소년의 부모와의 관계 만족도는 2019년 4.23에서 2021년 3.73으로 가장 많이 하락함
- ❍ 2021년 부모와의 관계 만족도는 유성구 4.23, 중구 4.18, 동구 3.95, 서구 3.91, 대덕구 3.73 순임
- ❍ COVID19을 겪으면서 부모의 관계가 더 만족스러워지기도 했지만, 동, 서, 대덕구 청소년들의 만족도는 이전 조사 년도보다 더 떨어짐

□ 2019, 2021 자치구별 부모와의 관계 만족도 비교

- ❍ 2019년 부모와의 관계에 약간 만족하거나 매우 만족하는 청소년은 대덕구의 94.3%, 동구 87.6%, 서구 82.6%, 유성구 78.8%, 중구 73.5% 순임

❍ 2021년 부모와의 관계에 약간 만족하거나 매우 만족하는 청소년은 유성구의 92.0%, 중구 91.0%, 서구 72.0%, 동구 69.9%, 대덕구 65.7% 순임

❍ 2021년 부모와의 관계 만족도 점수 평균의 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

- 대덕구의 부모 관계 만족도 하락이 특히 두드러졌으며, 5개 구 중 중구와 유성구는 상승세를, 서구와 동구는 하락세 보이는 차이 있음

[표 3-19] 2019, 2021 자치구별 부모와의 관계 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2019	동구	73 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (12.3)	45 (61.6)	19 (26.0)	4.14	0.608
	중구	113 (100.0)	0 (0.0)	2 (1.8)	28 (24.8)	41 (36.3)	42 (37.2)	4.09	0.830
	서구	109 (100.0)	0 (0.0)	4 (3.7)	15 (13.8)	56 (51.4)	34 (31.2)	4.10	0.769
	유성구	222 (100.0)	0 (0.0)	4 (1.8)	43 (19.4)	100 (45.0)	75 (33.8)	4.11	0.771
	대덕구	35 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (5.7)	23 (65.7)	10 (28.6)	4.23	0.547
	합계	552 (100.0)	0 (0.0)	10 (1.8)	91 (17.6)	265 (48.0)	180 (32.6)	4.11	0.750
2021	동구	133 (100.0)	0 (0.0)	10 (7.5)	30 (22.6)	49 (36.8)	44 (33.1)	3.95	0.928
	중구	210 (100.0)	0 (0.0)	6 (2.9)	13 (6.2)	128 (61.0)	63 (30.0)	4.18	0.668
	서구	168 (100.0)	0 (0.0)	3 (1.8)	44 (26.2)	86 (51.2)	35 (20.8)	3.91	0.733
	유성구	100 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (8.0)	61 (61.0)	31 (31.0)	4.23	0.584

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2021	대덕구	108 (100.0)	1 (0.9)	7 (6.5)	29 (26.9)	54 (50.0)	17 (15.7)	3.73	0.838
	합계	719 (100.0)	1 (0.1)	26 (3.6)	124 (17.2)	378 (52.6)	190 (26.4)	4.02	0.771

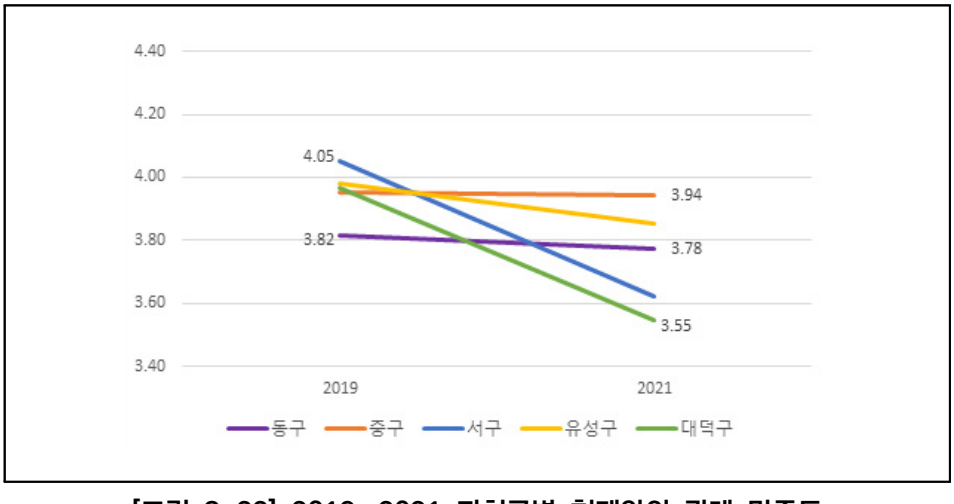
2021년도(F = 9.419, p 〈 .001) 부모와의 관계 만족도에 대한 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 합계 100.0이 조금 안되거나 넘을 수 있음

2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

☐ 2019, 2021 자치구별 형제와의 관계 만족도

(단위 : 점)



[그림 3-22] 2019, 2021 자치구별 형제와의 관계 만족도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- ❍ 대전시 청소년의 형제와의 만족도는 2019년에 비해 2021년 모든 자치구에서 낮아진 것으로 나타남
- ❍ 특히 서구(2019년 4.05, 2021년 3.62)와 대덕구(2019년 3.97, 2021년 3.55)에서 하락폭이 큰 편임

○ 2021년 형제와의 만족도는 중구 3.94, 유성구 3.85, 동구 3.78, 서구 3.62, 대덕구 3.55 순임

○ 부모와의 관계 만족도가 서구, 대덕구에서 COVID19 이후 하락했었는데, 이 두 자치구는 형제관계와의 만족도에서도 하락세를 뚜렷하게 나타내고 있음

□ **2019, 2021 자치구별 형제와의 관계 만족도**

○ 2019년 형제와의 관계에 약간 만족하거나 매우 만족하는 청소년은 서구 80.6%, 대덕구 76.7%, 동구 70.0%, 유성구 59.6%, 중구 66.3% 순임

○ 2021년 부모와의 관계에 약간 만족하거나 매우 만족하는 청소년은 중구 80.7%, 유성구 70.6%, 동구 60.7%, 서구 54.1%, 대덕구 52.5% 순임

○ 2021년 형제와의 관계 만족도 평균의 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

- 특히 대덕구와 서구 청소년들의 형제 관계 만족도가 크게 떨어진 점이 통계적으로도 유의미하게 드러남

[표 3-20] 2019, 2021 자치구별 형제와의 관계 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2019	동구	60 (100.0)	0 (0.0)	4 (6.7)	14 (23.3)	31 (51.7)	11 (18.3)	3.82	0.813
	중구	86 (100.0)	0 (0.0)	2 (2.3)	27 (31.4)	30 (34.9)	27 (31.4)	3.95	0.853
	서구	77 (100.0)	2 (2.6)	1 (1.3)	12 (15.6)	38 (49.4)	24 (31.2)	4.05	0.872
	유성구	158 (100.0)	0 (0.0)	2 (1.3)	46 (29.1)	63 (39.9)	47 (29.7)	3.98	0.802
	대덕구	30 (100.0)	1 (3.3)	0 (0.0)	6 (20.0)	15 (50.0)	8 (26.7)	3.97	0.890
	합계	411 (100.0)	3 (0.7)	9 (2.2)	105 (25.5)	177 (43.1)	117 (28.5)	3.96	0.833

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2021	동구	89 (100.0)	0 (0.0)	5 (5.6)	30 (33.7)	34 (38.2)	20 (22.5)	3.78	0.863
	중구	181 (100.0)	0 (0.0)	3 (1.7)	32 (17.7)	118 (65.2)	28 (15.5)	3.94	0.630
	서구	109 (100.0)	0 (0.0)	4 (3.7)	46 (42.2)	46 (42.2)	13 (11.9)	3.62	0.743
	유성구	75 (100.0)	0 (0.0)	2 (2.7)	20 (26.7)	40 (53.3)	13 (17.3)	3.85	0.730
	대덕구	82 (100.0)	0 (0.0)	6 (7.3)	33 (40.2)	35 (42.7)	8 (9.8)	3.55	0.772
	합계	536 (100.0)	0 (0.0)	20 (3.7)	161 (30.0)	273 (50.9)	82 (15.3)	3.78	0.745

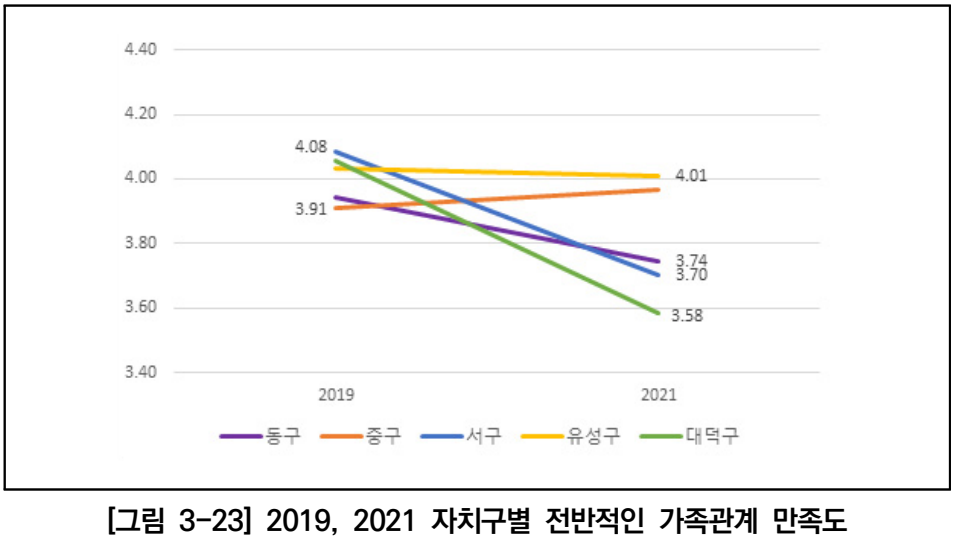
2021년도(F = 5.772, p 〈 .001) 형제와의 관계 만족도에 대한 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

☐ 2019, 2021 자치구별 전반적인 가족관계 만족도 비교

(단위: 점)



[그림 3-23] 2019, 2021 자치구별 전반적인 가족관계 만족도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

○ 대전시 청소년의 전반적인 가족관계 만족도는 2019년에 비해 2021년 모든 자치구에서 낮아진 것으로 나타남

○ 특히 서구(2019년 4.08, 2021년 3.70)와 대덕구(2019년 4.06, 2021년 3.58)에서 하락폭이 큰 편임

○ 중구 청소년의 전반적인 가족 만족도는 2019년 3.91에서 2021년 3.97로 다소 상승하였음

○ 2021년 전반적인 가족 만족도 유성구 4.01, 중구 3.97, 동구 3.74, 서구 3.70, 대덕구 3.58 순임

□ **2019, 2021 자치구별 전반적인 가족 관계 만족도 비교**

○ 2019년 전반적인 가족 관계에 약간 만족하거나 매우 만족하는 청소년은 대덕구의 85.7%, 서구 82.6%, 동구 76.7%, 유성구 73.9%, 중구 63.7% 순임

○ 2021년 전반적인 가족 관계에 약간 만족하거나 매우 만족하는 청소년은 중구 84.8%, 유성구 80.0%, 서구 58.3%, 동구 53.4%, 대덕구 50.9% 순임

○ 2021년 전반적인 가족 관계 만족도 평균의 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

- 대덕구 청소년의 전반적인 가족관계 만족도가 COVID19 이후 크게 하락했으며, 서구와 함께 다른 구들과 유의미한 차이를 드러내고 있음

[표 3-21] 2019, 2021 자치구별 전반적인 가족 관계 만족도

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2019	동구	73 (100.0)	0 (0.0)	2 (2.7)	15 (20.5)	41 (56.2)	15 (20.5)	3.95	.724
	중구	113 (100.0)	0 (0.0)	3 (2.7)	38 (33.6)	38 (33.6)	34 (30.1)	3.91	.861

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2019	서구	109 (100.0)	1 (0.9)	3 (2.8)	15 (13.8)	57 (52.3)	33 (30.3)	4.08	.795
	유성구	222 (100.0)	0 (0.0)	2 (0.9)	56 (25.2)	97 (43.7)	67 (30.2)	4.03	.769
	대덕구	35 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (14.3)	23 (65.7)	7 (20.0)	4.06	.591
	합계	552 (100.0)	1 (0.2)	10 (1.8)	129 (23.4)	256 (46.4)	156 (28.3)	4.01	.779
2021	동구	133 (100.0)	0 (0.0)	4 (3.0)	58 (43.6)	39 (29.3)	32 (24.1)	3.74	.859
	중구	210 (100.0)	0 (0.0)	4 (1.9)	28 (13.3)	149 (71.0)	29 (13.8)	3.97	.590
	서구	168 (100.0)	0 (0.0)	3 (1.8)	67 (39.9)	75 (44.6)	23 (13.7)	3.70	.722
	유성구	100 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (20.0)	59 (59.0)	21 (21.0)	4.01	.643
	대덕구	108 (100.0)	0 (0.0)	5 (4.6)	48 (44.4)	42 (38.9)	13 (12.0)	3.58	.763
	합계	719 (100.0)	0 (0.0)	16 (2.2)	221 (30.7)	364 (50.6)	118 (16.4)	3.81	.725

2021년도(F = 8.527, p 〈 .001) 전반적인 가족 관계 만족도에 대한 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

(2) 2018~2022년 자치구별 도움 받을 수 있는 사람 유무와 수

□ 2018~2022 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무

[표 3-22] 2020~2022 자치구별 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무

(단위: 명, %)

구분		전체	자치구				
			동구	중구	서구	유성구	대덕구
2020	있음	521 (90.0)	105 (89.7)	151 (92.6)	68 (91.9)	137 (86.2)	60 (90.9)
	없음	58 (10.0)	12 (10.3)	12 (7.4)	6 (8.1)	22 (13.8)	6 (9.1)
2021	있음	649 (90.3)	123 (92.5)	210 (100.0)	150 (89.3)	89 (89.0)	77 (71.3)
	없음	70 (9.7)	10 (7.5)	0 (0.0)	18 (10.7)	11 (11.0)	31 (28.7)
2022	있음	640 (96.1)	102 (100.0)	191 (100.0)	168 (97.7)	117 (90.0)	62 (87.3)
	없음	26 (3.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (2.3)	13 (10.0)	9 (12.7)

주: 1. 2021년(X^2 = 67.975, p 〈 .001), 2022년(X^2 = 40.487, p 〈 .001) 자치구별 차이는 통계적으로 유의함
2. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
3. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2020년 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람이 있다고 답한 경우는 중구 92.6%, 서구 91.9%, 대덕구 90.9%, 동구 89.7%, 유성구 86.2% 순이었음
- 2021년에는 중구 100.0%, 동구 92.5%, 서구 89.3%, 유성구 89.0% 순이었으며 대덕구 청소년의 경우 71.3%에 머물러 상대적으로 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람이 적은 것으로 나타남
- 2022년 동구, 중구 청소년의 100.0%는 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람이 있다고 응답하였으며 서구 97.7%, 유성구 90.0%, 대덕구 87.3% 순임. 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

[표 3-23] 2020~2022 자치구별 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람의 수

(단위: 명)

연도	2020		2021		2022	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
동구	4.67	3.872	5.42	3.421	3.92	2.298
중구	3.19	1.284	4.30	1.401	4.18	1.358
서구	6.41	6.761	3.45	2.071	3.43	1.704
유성구	4.19	1.923	3.99	2.156	2.84	1.907
대덕구	5.77	3.321	2.87	1.657	3.35	1.548
전체	4.47	3.574	4.10	2.324	3.62	1.808

2020년(F = 13.251), 2021년(F = 21.079), 2022년(F = 12.456) 모두 자치구별 차이가 p = .001 수준에서 통계적으로 유의함
주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2020년 서구 청소년은 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람이 6.41명, 대덕구 청소년은 5.77명으로 응답하여 가장 많았음
- 2021년에는 동구(5.42명)와 중구(4.30명) 청소년이 어려울 때 도움 받을 사람이 상대적으로 많다고 보고한 반면 서구(3.45명), 동구(2.87명)은 적어짐
- 2022년에는 중구(4.18명)와 동구(3.92명)가 가장 많으며, 유성구 청소년이 2.84명으로 가장 적음
- 이 같은 자치구별 차이는 모든 조사년도에서 통계적으로 유의함

[표 3-24] 2020~2022 자치구별 우울할 때 이야기할 사람 유무

(단위: 명, %)

구분		전체	자치구				
			동구	중구	서구	유성구	대덕구
2018	있음	596 (80.6)	168 (92.8)	69 (75.0)	83 (57.6)	155 (88.6)	121 (82.3)
	없음	143 (19.4)	13 (7.2)	23 (25.0)	61 (42.4)	20 (11.4)	26 (17.7)

구분		전체	자치구				
			동구	중구	서구	유성구	대덕구
2019	있음	504 (91.3)	71 (97.3)	104 (92.0)	99 (90.8)	201 (90.5)	29 (82.9)
	없음	48 (8.7)	2 (2.7)	9 (8.0)	10 (9.2)	21 (9.5)	6 (17.1)
2020	있음	507 (97.3)	103 (98.1)	148 (98.0)	66 (97.1)	133 (97.1)	57 (95.0)
	없음	14 (2.7)	2 (1.9)	3 (2.0)	2 (2.9)	4 (2.9)	3 (5.0)
2021	있음	633 (97.5)	122 (99.2)	201 (95.7)	150 (100.0)	86 (96.6)	74 (96.1)
	없음	16 (2.5)	1 (0.8)	9 (4.3)	0 (0.0)	3 (3.4)	3 (3.9)
2022	있음	632 (98.8)	102 (100.0)	191 (100.0)	164 (97.6)	114 (97.4)	61 (98.4)
	없음	8 (1.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (2.4)	3 (2.6)	1 (1.6)

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2018년 우울할 때 이야기할 상대가 있다고 답한 경우는 동구 92.8%, 유성구 88.6%, 대덕구 82.3%, 중구 75.0%, 서구 57.6% 순임
- 2019년 우울할 때 이야기할 상대가 있다고 답한 경우는 동구 97.3%, 중구 92.0%, 서구 90.8%, 유성구 90.5%, 대덕구 82.9%로, 2018년에 비해 상대적으로 비율이 높아짐
- 2022년도 우울할 때 이야기할 상대가 있다고 답한 경우는 전 자치구에서 97% 이상으로 나타남

[표 3-25] 2018~2022 자치구별 우울할 때 이야기할 사람의 수

(단위: 명)

연도	2018		2019		2020		2021		2022	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
동구	2.14	1.101	3.70	1.930	3.02	2.372	3.81	2.537	3.21	2.191
중구	2.68	2.434	3.81	2.787	2.26	0.891	2.18	1.299	2.74	1.270
서구	2.76	1.453	2.55	1.540	4.85	6.364	2.86	1.715	2.24	1.101
유성구	2.78	1.340	2.90	1.695	3.56	1.836	2.70	1.674	2.31	1.673
대덕구	2.29	0.851	2.62	1.208	4.32	2.613	2.26	1.434	2.34	1.094
전체	2.49	1.414	3.11	2.010	3.32	2.996	2.73	1.851	2.57	1.517

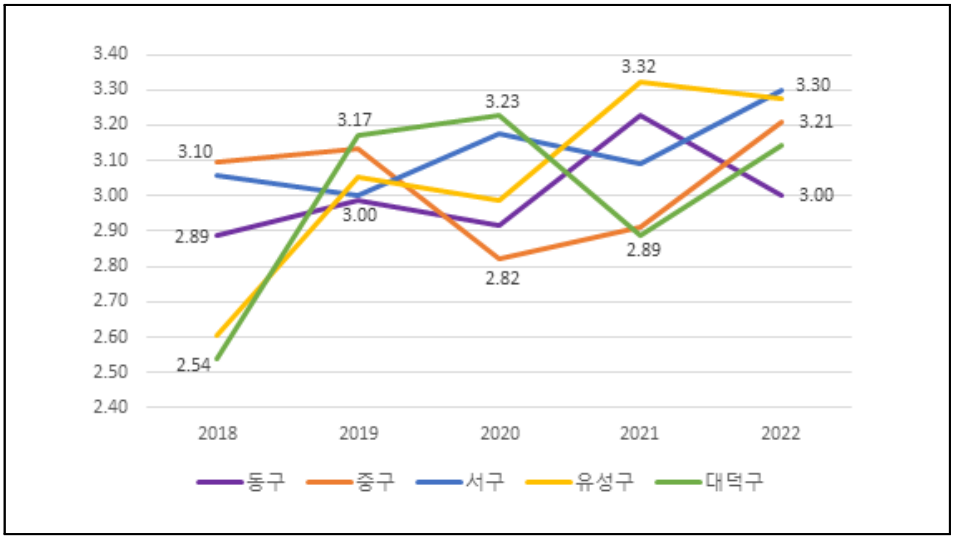
2018년(F = 6.046), 2019년(F = 8.066), 2020년(F = 11.873), 2021년(F = 18.013), 2022년(F = 8.661) 모두 자치구별 차이가 p = .001 수준에서 통계적으로 유의함
주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2018년 유성구 청소년은 우울할 때 이야기할 상대가 2.78명, 서구 2.76명으로 가장 많았음
- 2019년에는 우울할 때 이야기할 상대가 중구 3.81명, 동구 3.70명으로 가장 많았으며, 2021년과 2022년에는 동구 청소년이 각각 3.81명, 3.21명으로 보고하여 상대적으로 가장 많았음
- 2022년 기준 동구와 중구는 평균 이상으로 우울할 때 이야기할 사람이 있지만, 유성구와 서구는 평균보다 적은 수를 보임
- 이 같은 자치구별 차이는 모든 조사년도에서 통계적으로 유의함

3) 경제

□ **2018~2022 자치구별 소비생활 만족도**

(단위: 점)



[그림 3-24] 2018~2022 자치구별 소비생활 만족도 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

- ❍ 대전시 청소년의 소비생활 만족도는 2018년부터 대체적으로 상승하고 있음
- ❍ 서구와 유성구 청소년의 소비생활 만족도가 꾸준히 상승하면서 최근 가장 높은 만족도를 보이는 것으로 나타남
- ❍ 유성구(2018년 2.61, 2022년 3.28), 대덕구(2018년 2.54, 2022년 3.14) 청소년의 소비생활 만족도는 비교적 상승폭이 큰 반면 동구, 중구 청소년의 소비생활 만족도는 상대적으로 상승폭이 크지 않음

□ **2018~2022 자치구별 소비생활 만족도 비교**

- ❍ 2018년 대전시 청소년의 소비생활 만족도 평균은 중구 3.10점, 서구 3.06점, 동구 2.89점, 유성구 2.61점, 대덕구 2.54점 순이며, 자치구별 소비생활 만족도의 차이가 통계적으로 유의함

❍ 2022년 청소년 소비생활 만족도 평균은 서구 3.30점, 유성구 3.28점, 중구 3.21점, 대덕구 3.14점, 동구 3.00점 순이며, 자치구별 소비생활 만족도의 차이가 통계적으로 유의함

❍ 시간이 지날수록 서구와 유성구 청소년의 소비생활 만족도가 높아지고 있으며, 이러한 구별 차이가 의미 있음이 드러남

[표 3-26] 2018~2022 자치구별 소비생활 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2018	동구	181 (100.0)	1 (0.6)	27 (14.9)	144 (79.6)	9 (5.0)	0 (0.0)	2.89	.458
	중구	92 (100.0)	2 (2.2)	3 (3.3)	71 (77.2)	16 (17.4)	0 (0.0)	3.10	.536
	서구	144 (100.0)	0 (0.0)	18 (12.5)	101 (70.1)	24 (16.7)	1 (0.7)	3.06	.564
	유성구	175 (100.0)	0 (0.0)	74 (42.3)	97 (55.4)	3 (1.7)	1 (0.6)	2.61	.556
	대덕구	147 (100.0)	9 (6.1)	67 (45.6)	55 (37.4)	15 (10.2)	1 (0.7)	2.54	.788
	합계	739 (100.0)	12 (1.6)	189 (25.6)	468 (63.3)	67 (9.1)	3 (0.4)	3.19	.626
2019	동구	73 (100.0)	1 (1.4)	18 (24.7)	36 (49.3)	17 (23.3)	1 (1.4)	2.99	.773
	중구	113 (100.0)	1 (0.9)	11 (9.7)	73 (64.6)	28 (24.8)	0 (0.0)	3.13	.605
	서구	109 (100.0)	2 (1.8)	17 (15.6)	69 (63.3)	21 (19.3)	0 (0.0)	3.00	.653
	유성구	222 (100.0)	2 (0.9)	35 (15.8)	137 (61.7)	45 (20.3)	3 (1.4)	3.05	.670
	대덕구	35 (100.0)	0 (0.0)	4 (11.4)	21 (60.0)	10 (28.6)	0 (0.0)	3.17	.618
	합계	552 (100.0)	6 (1.1)	85 (15.4)	336 (60.9)	121 (21.9)	4 (0.7)	2.94	.666
2020	동구	117 (100.0)	4 (3.4)	27 (23.1)	65 (55.6)	17 (14.5)	4 (3.4)	2.91	.805

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족		
2020	중구	163 (100.0)	1 (0.6)	45 (27.6)	101 (62.0)	14 (8.6)	2 (1.2)	2.82	.638
	서구	74 (100.0)	3 (4.1)	7 (9.5)	42 (56.8)	18 (24.3)	4 (5.4)	3.18	.834
	유성구	159 (100.0)	0 (0.0)	39 (24.5)	92 (57.9)	19 (11.9)	9 (5.7)	2.99	.771
	대덕구	66 (100.0)	3 (4.5)	7 (10.6)	37 (56.1)	10 (15.2)	9 (13.6)	3.23	.973
	합계	579 (100.0)	11 (1.9)	125 (21.6)	337 (58.2)	78 (13.5)	28 (4.8)	3.02	.788
2021	동구	133 (100.0)	1 (0.8)	13 (9.8)	74 (55.6)	45 (33.8)	0 (0.0)	3.23	.647
	중구	210 (100.0)	7 (3.3)	44 (21.0)	122 (58.1)	35 (16.7)	2 (1.0)	2.91	.736
	서구	168 (100.0)	0 (0.0)	24 (14.3)	109 (64.9)	31 (18.5)	4 (2.4)	3.09	.646
	유성구	100 (100.0)	0 (0.0)	12 (12.0)	53 (53.0)	26 (26.0)	9 (9.0)	3.32	.803
	대덕구	108 (100.0)	5 (4.6)	21 (19.4)	65 (60.2)	15 (13.9)	2 (1.9)	2.89	.765
	합계	719 (100.0)	13 (1.8)	114 (15.9)	423 (58.8)	152 (21.1)	17 (2.4)	2.94	.730
2022	동구	102 (100.0)	0 (0.0)	22 (21.6)	59 (57.8)	20 (19.6)	1 (1.0)	3.00	.675
	중구	191 (100.0)	5 (2.6)	26 (13.6)	101 (52.9)	42 (22.0)	17 (8.9)	3.21	.881
	서구	172 (100.0)	4 (2.3)	22 (12.8)	75 (43.6)	61 (35.5)	10 (5.8)	3.30	.851
	유성구	130 (100.0)	0 (0.0)	8 (6.2)	81 (62.3)	38 (29.2)	3 (2.3)	3.28	.610
	대덕구	71 (100.0)	0 (0.0)	7 (9.9)	48 (67.6)	15 (21.1)	1 (1.4)	3.14	.593
	합계	666 (100.0)	9 (1.4)	85 (12.8)	364 (54.7)	176 (26.4)	32 (4.8)	2.79	.772

2018년도(F = 35.674, p 〈 .001), 2020년도(F = 4.727, p 〈 .01) 2021년도(F = 9.035, p 〈 .001) 2022년도(F = 2.836, p 〈 .05) 소비생활 만족도의 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 합계 100.0이 조금 안되거나 넘을 수 있음

2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

4) 교육

□ **2019 자치구별 거주지역 교육환경 만족도 비교**

- 2019년 거주지역의 교육환경에 만족(약간 만족 및 매우 만족)하는 청소년은 중구 57.5%, 유성구 50.9%, 서구 48.6%, 대덕구 45.7%, 동구 24.7% 순임
- 동구 청소년의 26.0%가 교육환경에 만족하지 않는다(약간 불만족 및 매우 불만족)고 응답함
- 거주지역 교육환경 만족도는 자치구별로 통계적으로 의미 있는 차이를 보이고 있음

[표 3-27] 2019 자치구별 거주지역 교육환경 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	
거주지역 교육환경 만족도	동구	73 (100.0)	0 (0.0)	18 (24.7)	36 (49.3)	15 (20.5)	4 (5.5)	2.93 (0.822)
	중구	113 (100.0)	1 (0.9)	64 (56.6)	39 (34.5)	9 (8.0)	0 (0.0)	3.50 (0.656)
	서구	109 (100.0)	4 (3.7)	49 (45.0)	46 (42.2)	10 (9.2)	0 (0.0)	3.43 (0.712)
	유성구	222 (100.0)	12 (5.4)	101 (45.5)	82 (36.9)	27 (12.2)	0 (0.0)	3.44 (0.775)
	대덕구	35 (100.0)	0 (0.0)	16 (45.7)	18 (51.4)	1 (2.9)	0 (0.0)	3.43 (0.558)
	합계	552 (100.0)	17 (3.1)	248 (44.9)	221 (40.0)	62 (11.2)	4 (0.7)	3.38 (0.753)

(F = 8.174, p 〈 .001) 거주지역 교육환경 만족도 자치구별 차이가 수준에서 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

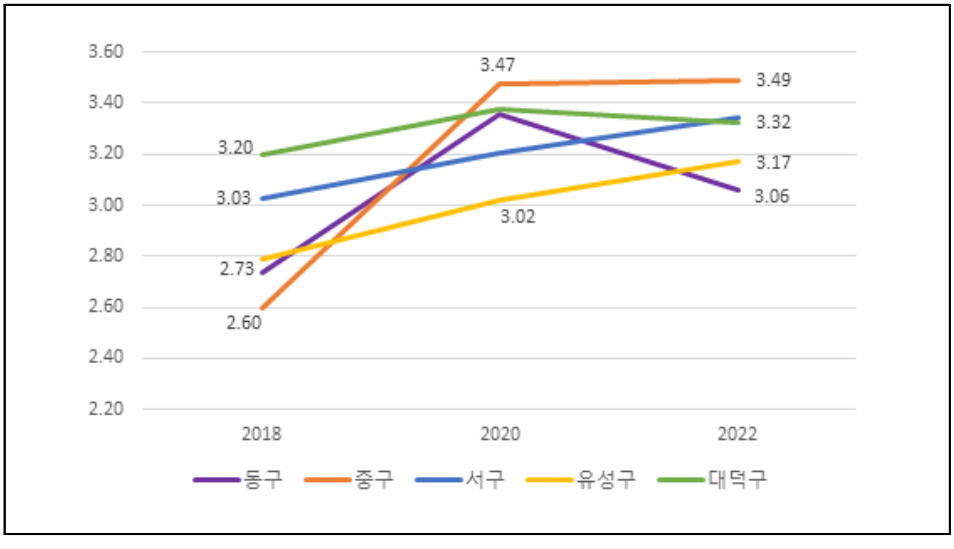
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

5) 안전

(1) 자치구별 사회 안전에 대한 평가

□ 2018~2022 자치구별 사회 안전에 대한 평가

(단위: 점)



[그림 3-25] 2018~2022 자치구별 사회 안전에 대한 평가 평균

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2018년 전반적인 사회 안전에 대한 평가는 대덕구 3.20, 서구 3.03, 유성구 2.79, 동구 2.73, 중구 2.60 순이었음
- 2022년 전반적인 사회 안전에 대한 평가는 중구 3.49, 서구 3.34, 대덕구 3.32, 유성구 3.17, 동구 3.06 순임
- 중구 청소년이 2018년에 비해 2022년 전반적인 사회 안전이 가장 많이 향상되었다고 평가하였음
- 동구와 대덕구 청소년은 2020년에 비해 2022년 전반적인 사회 안전 정도가 낮아진 것으로 평가하였음. 그 외 지역의 청소년들은 2020년 전반적인 사회 안전 정도가 크게 상승하였고 2022년 약간 더 안전해졌다고 평가함

□ **2018~2022 자치구별 사회 안전에 대한 평가 비교**

❍ 2018년 전반적인 사회 안전에 대해 약간 안전하다거나 매우 안전하다고 평가한 청소년은 대덕구 28.5%, 서구 24.3%였으며, 유성구 청소년의 경우 4.6%에 머무름

❍ 2020년 전반적인 사회 안전에 대해 약간 안전하다거나 매우 안전하다고 평가한 청소년은 중구 55.8%, 대덕구 50.0%, 동구 47.0%, 서구 35.2%, 유성구 25.1%임

❍ 2022년 전반적인 사회 안전에 대해 약간 안전하다거나 매우 안전하다고 평가한 청소년은 중구 42.9%, 대덕구 47.9%, 서구 41.9%였으며, 유성구(26.9%)와 동구(17.7%)는 상대적으로 비율이 낮음

❍ 전반적인 사회 안전에 대한 평가에 대한 2018년도, 2020년도, 2022년도 자치구별 평균의 차이는 통계적으로 유의함

- 특히 최근 동구 청소년의 사회 안전에 대한 평가가 낮은 것으로 나타나고 있음

[표 3-28] 2018~2020 자치구별 사회 안전에 대한 평가 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불안함	약간 불안함	보통	약간 안전함	매우 안전함		
2018	동구	181 (100.0)	1 (0.6)	67 (37.0)	95 (52.5)	15 (8.3)	3 (1.7)	2.73	.688
	중구	92 (100.0)	4 (4.3)	41 (44.6)	37 (40.2)	8 (8.7)	2 (2.2)	2.60	.799
	서구	144 (100.0)	4 (2.8)	24 (16.7)	81 (56.3)	34 (23.6)	1 (0.7)	3.03	.738
	유성구	175 (100.0)	3 (1.7)	40 (22.9)	124 (70.9)	7 (4.0)	1 (0.6)	2.79	.563
	대덕구	147 (100.0)	1 (0.7)	20 (13.6)	84 (57.1)	33 (22.4)	9 (6.1)	3.20	.773
	합계	739 (100.0)	13 (1.8)	192 (26.0)	421 (57.0)	97 (13.1)	16 (2.2)	2.88	.731

구분		전체	응답					평균	표준편차
			매우 불안함	약간 불안함	보통	약간 안전함	매우 안전함		
2020	동구	117 (100.0)	3 (2.6)	9 (7.7)	50 (42.7)	53 (45.3)	2 (1.7)	3.36	.760
	중구	163 (100.0)	1 (0.6)	13 (8.0)	58 (35.6)	90 (55.2)	1 (0.6)	3.47	.679
	서구	74 (100.0)	1 (1.4)	16 (21.6)	31 (41.9)	19 (25.7)	7 (9.5)	3.20	.936
	유성구	159 (100.0)	12 (7.5)	17 (10.7)	90 (56.6)	36 (22.6)	4 (2.5)	3.02	.860
	대덕구	66 (100.0)	0 (0.0)	15 (22.7)	18 (27.3)	26 (39.4)	7 (10.6)	3.38	.957
	합계	579 (100.0)	17 (2.9)	70 (12.1)	247 (42.7)	224 (38.7)	21 (3.6)	3.28	.833
2022	동구	102 (100.0)	0 (0.0)	13 (12.7)	71 (69.6)	17 (16.7)	1 (1.0)	3.06	.577
	중구	191 (100.0)	0 (0.0)	10 (5.2)	99 (51.8)	61 (31.9)	21 (11.0)	3.49	.760
	서구	172 (100.0)	0 (0.0)	14 (8.1)	86 (50.0)	71 (41.3)	1 (0.6)	3.34	.634
	유성구	130 (100.0)	1 (0.8)	21 (16.2)	73 (56.2)	25 (19.2)	10 (7.7)	3.17	.818
	대덕구	71 (100.0)	1 (1.4)	10 (14.1)	26 (36.6)	33 (46.5)	1 (1.4)	3.32	.789
	합계	666 (100.0)	2 (0.3)	68 (10.2)	355 (53.3)	207 (31.1)	34 (5.1)	3.30	.733

2018년도(F = 15.410, $p < .001$), 2020년도(F = 7.022, $p < .01$) 2022년도(F = 7.332, $p < .001$) 사회 안전에 대한 평가의 자치구별 차이가 통계적으로 유의함

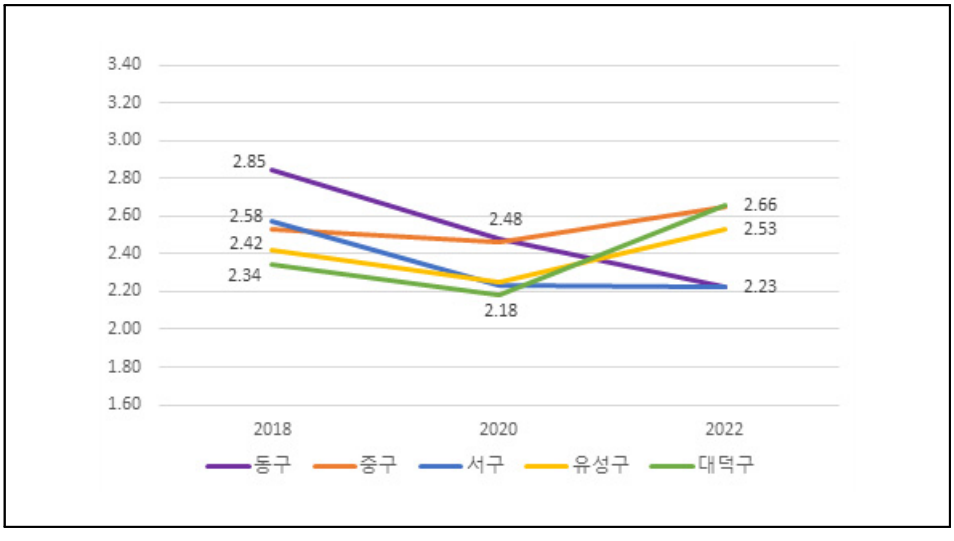
주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

(2) 자치구별 범죄 두려움

□ 자치구별 밤에 혼자 집에 있을 때 범죄 두려움

(단위: 점)



[그림 3-26] 2018~2022 자치구별 밤에 혼자 집에 있을 때 범죄 두려움

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2018년 밤에 혼자 집에 있을 때 범죄두려움은 동구 2.85, 서구 2.58, 중구 2.53, 유성구 2.42, 대덕구 2.34 순이었음
- 2020년 모든 지역 청소년의 범죄두려움이 낮아졌다가 2022년 대덕구, 중구, 유성구 소년의 범죄두려움이 각각 2.66, 2.65, 2.53으로 상승하였음

□ 밤에 혼자 집에 있을 때 자치구별 범죄 두려움 비교

- 2018년 밤에 혼자 집에 있을 때 두려운 편이거나 매우 두렵다고 응답한 청소년은 서구 18.1%, 중구 15.2%, 대덕구 10.9%, 유성구 8.5%, 동구 5.5% 순임
- 2020년 밤에 혼자 집에 있을 때 두려운 편이거나 매우 두렵다고 응답한 동구 청소년 비율이 18.8%로 높아짐

❍ 2022년 밤에 혼자 집에 있을 때 두려운 편이거나 매우 두렵다고 응답한 청소년은 유성구 25.4%, 대덕구 16.9%로 높아짐

❍ 밤에 혼자 있을 때 범죄 피해 두려움의 2018년도, 2022년도 자치구별 평균 차이는 통계적으로 유의함

- 특히 중구와 대덕구 청소년이 밤에 혼자 있을 때 두려움이 다른 구 청소년들에 비해 상대적으로 높음

[표 3-29] 2018~2020 자치구별 밤에 혼자 집에 있을 때 범죄 두려움 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균	표준편차
			전혀 두렵지 않음	두렵지 않은 편	보통	두려운 편	매우 두려움		
2018	동구	181 (100.0)	12 (6.6)	14 (7.7)	145 (80.1)	10 (5.5)	0 (0.0)	2.85	.613
	중구	92 (100.0)	10 (10.9)	38 (41.3)	30 (32.6)	13 (14.1)	1 (1.1)	2.53	.907
	서구	144 (100.0)	13 (9.0)	63 (43.8)	42 (29.2)	24 (16.7)	2 (1.4)	2.58	.920
	유성구	175 (100.0)	11 (6.3)	96 (54.9)	53 (30.3)	13 (7.4)	2 (1.1)	2.42	.768
	대덕구	147 (100.0)	10 (6.8)	94 (63.9)	27 (18.4)	15 (10.2)	1 (0.7)	2.34	.781
	합계	739 (100.0)	56 (7.6)	305 (41.3)	297 (40.2)	75 (10.1)	6 (0.8)	2.55	.807
2020	동구	117 (100.0)	22 (18.8)	44 (37.6)	29 (24.8)	17 (14.5)	5 (4.3)	2.48	1.088
	중구	163 (100.0)	18 (11.0)	71 (43.6)	57 (35.0)	14 (8.6)	3 (1.8)	2.47	.870
	서구	74 (100.0)	21 (28.4)	28 (37.8)	15 (20.3)	7 (9.5)	3 (4.1)	2.23	1.092
	유성구	159 (100.0)	38 (23.9)	62 (39.0)	43 (27.0)	13 (8.2)	3 (1.9)	2.25	.974
	대덕구	66 (100.0)	18 (27.3)	29 (43.9)	10 (15.2)	7 (10.6)	2 (3.0)	2.18	1.051
	합계	579 (100.0)	117 (20.2)	234 (40.4)	154 (26.6)	58 (10.0)	16 (2.8)	2.35	.999

구분		전체	응답					평균	표준편차
			전혀 두렵지 않음	두렵지 않은 편	보통	두려운 편	매우 두려움		
2022	동구	102 (100.0)	17 (16.7)	49 (48.0)	32 (31.4)	4 (3.9)	0 (0.0)	2.23	.770
	중구	191 (100.0)	19 (9.9)	48 (25.1)	105 (55.0)	19 (9.9)	0 (0.0)	2.65	.793
	서구	172 (100.0)	41 (23.8)	61 (35.5)	60 (34.9)	10 (5.8)	0 (0.0)	2.23	.879
	유성구	130 (100.0)	25 (19.2)	44 (33.8)	28 (21.5)	33 (25.4)	0 (0.0)	2.53	1.072
	대덕구	71 (100.0)	4 (5.6)	29 (40.8)	26 (36.6)	11 (15.5)	1 (1.4)	2.66	.861
	합계	666 (100.0)	106 (15.9)	231 (34.7)	251 (37.7)	77 (11.6)	1 (0.2)	2.45	.899

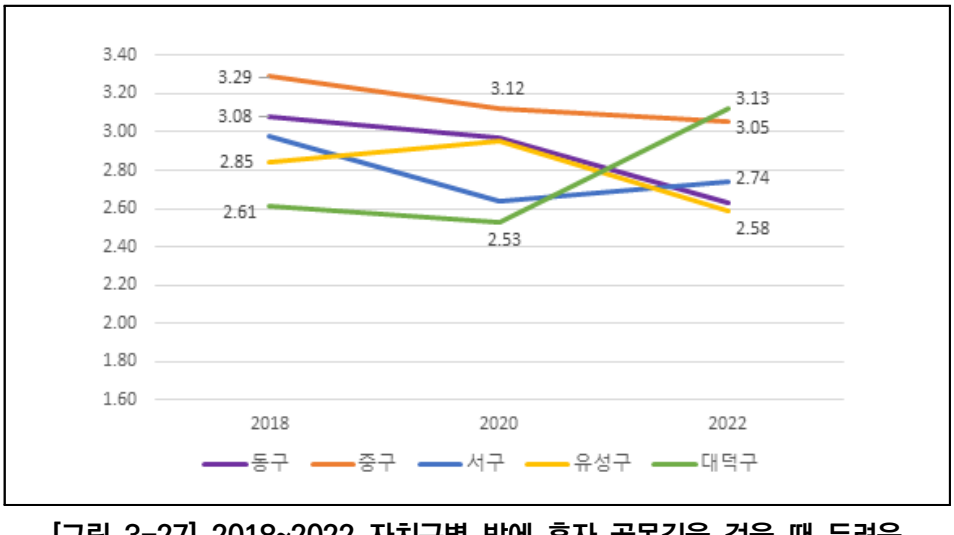
2018년도(F = 10.156, p 〈 .001), 2022년도(F = 8.178, p 〈 .001) 범죄 두려움의 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

☐ 2018~2022 자치구별 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄 두려움 평균

(단위: 점)



[그림 3-27] 2018~2022 자치구별 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 두려움

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

❍ 2018년 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄두려움은 중구 3.29, 동구 3.08, 서구 2.98, 유성구 2.84, 대덕구 2.61 순임

❍ 2018년에 비해 2020년 동구와 유성구 청소년의 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄 두려움은 높아진 반면 중구, 서구, 대덕구 청소년의 범죄 두려움은 낮아짐

❍ 2022년 대덕구 청소년의 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄 두려움이 3.13으로 비교적 크게 상승하였으며, 유성구와 동구 청소년은 각각 2.58, 2.63으로 낮은 편임

□ **2018~2022 자치구별 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄두려움 비교**

❍ 2018년 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 두려운 편이거나 매우 두렵다고 응답한 청소년은 중구 44.6%, 동구 35.4%, 서구 30.6% 순임

❍ 2020년에는 전 지역에서 혼자 골목길을 걸을 때 두려운 편이거나 매우 두렵다고 응답한 청소년이 줄었으며, 동구 18.8%, 서구와 대덕구 각각 13.6% 순임

❍ 2022년에는 혼자 골목길을 걸을 때 두려운 편이거나 매우 두렵다고 응답한 청소년 비율은 다시 상승하였으며, 유성구 39.8%, 중구 28.1%, 동구 34.2% 순임

❍ 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄 두려움에 대한 2018년도, 2020년도, 2022년도 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

- 특히 대덕구 청소년들의 두려움이 상대적으로 크게 상승했고, 2022년엔 평균점도 가장 높게 나타남

[표 3-30] 2018~2020 자치구별 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 범죄두려움 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균	표준편차
			전혀 두렵지 않음	두렵지 않은 편	보통	두려운 편	매우 두려움		
2018	동구	181 (100.0)	13 (7.2)	23 (12.7)	81 (44.8)	64 (35.4)	0 (0.0)	3.08	.875
	중구	92 (100.0)	3 (3.3)	30 (32.6)	18 (19.6)	19 (20.7)	22 (23.9)	3.29	1.245
	서구	144 (100.0)	10 (6.9)	34 (23.6)	56 (38.9)	37 (25.7)	7 (4.9)	2.98	.986
	유성구	175 (100.0)	3 (1.7)	69 (39.4)	62 (35.4)	34 (19.4)	7 (4.0)	2.85	.893
	대덕구	147 (100.0)	7 (4.8)	83 (56.5)	27 (18.4)	20 (13.6)	10 (6.8)	2.61	1.010
	합계	739 (100.0)	36 (4.9)	239 (32.3)	244 (33.0)	174 (23.5)	46 (6.2)	2.94	1.000
2020	동구	117 (100.0)	11 (9.4)	36 (30.8)	30 (25.6)	26 (22.2)	14 (12.0)	2.97	1.181
	중구	163 (100.0)	10 (6.1)	34 (20.9)	57 (35.0)	50 (30.7)	12 (7.4)	3.12	1.023
	서구	74 (100.0)	17 (23.0)	17 (23.0)	23 (31.1)	10 (13.5)	7 (9.5)	2.64	1.245
	유성구	159 (100.0)	22 (13.8)	32 (20.1)	43 (27.0)	56 (35.2)	6 (3.8)	2.95	1.124
	대덕구	66 (100.0)	8 (12.1)	29 (43.9)	20 (30.3)	4 (6.1)	5 (7.6)	2.53	1.041
	합계	579 (100.0)	68 (11.7)	148 (25.6)	173 (29.9)	146 (25.2)	44 (7.6)	2.91	1.130
2022	동구	102 (100.0)	11 (10.8)	40 (39.2)	31 (30.4)	16 (15.7)	4 (3.9)	2.63	1.004
	중구	191 (100.0)	15 (7.9)	29 (15.2)	78 (40.8)	69 (36.1)	0 (0.0)	3.05	.910
	서구	172 (100.0)	18 (10.5)	52 (30.2)	59 (34.3)	42 (24.4)	1 (0.6)	2.74	.963
	유성구	130 (100.0)	26 (20.0)	43 (33.1)	23 (17.7)	35 (34.2)	3 (4.2)	2.58	1.153
	대덕구	71 (100.0)	3 (4.2)	16 (22.5)	24 (33.8)	25 (35.2)	3 (4.2)	3.13	.955
	합계	666 (100.0)	73 (11.0)	180 (27.0)	215 (32.3)	187 (28.1)	11 (1.7)	2.82	1.013

2018년도(F = 8.520, p 〈 .001), 2020년도(F = 4.636, p 〈 .01), 2022년도(F = 7.322, p 〈 .01) 범죄 두려움의 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

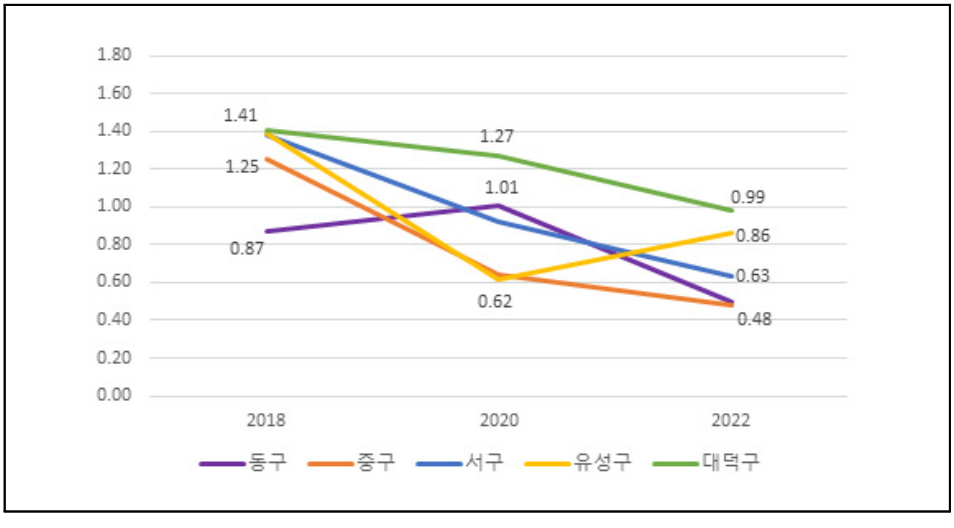
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

6) 활동

(1) 예술 활동 관람

□ 2018~2022 자치구별 예술 관람 횟수

(단위: 횟수)



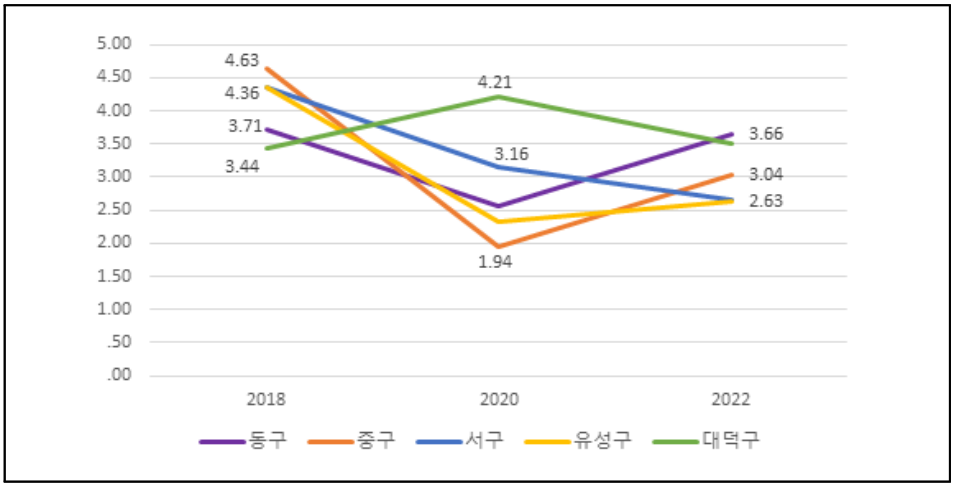
[그림 3-28] 2018~2022 자치구별 예술 관람 횟수

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2018년 예술 관람 횟수는 대덕구 1.41, 유성구 1.39, 서구 1.38, 중구 1.25, 동구 0.87 순임
- 2020년 유성구와 중구, 서구 청소년의 예술 관람 횟수가 각각 0.62, 0.64, 0.92로 감소함
- 2022년 전 지역 청소년의 예술 관람 횟수는 2018년 수준에는 미치지 못하지만 유성구(0.86) 청소년의 예술관람 횟수가 2020년에 비해 증가하였음

□ 2018~2022 자치구별 영화 관람 횟수

(단위: 횟수)



[그림 3-29] 2018~2022 자치구별 영화 관람 횟수

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

- 2018년 영화 관람 횟수는 중구 4.63, 유성구 4.36, 서구 4.35, 동구 3.71, 대덕구 3.44 순임
- 2020년 대덕구 청소년의 영화 관람 횟수가 4.21로 높아졌으며 중구(1.94)를 포함하여 그 외 지역은 하락하였음
- 2022년 동구, 중구, 유성구 청소년의 영화 관람 횟수는 2020년에 비해 다소 증가하였으며, 관람 횟수는 동구 3.66, 대덕구 3.51, 중구 3.04, 서구 2.66, 유성구 2.63 순임

(2) 여가 활동 만족도

□ 2021 자치구별 여가 활동 만족도 비교

- 2021년 여가 활동에 약간 만족하거나 매우 만족한다고 응답한 사례는 중구 40.0%, 유성구 35.0%, 서구 22.0%, 동구 16.5%, 대덕구 15.7% 순임
- 대덕구 42.6%, 동구 34.6%의 청소년이 여가 활동에 약간 불만족하거나 매우 불만족하다고 응답함

❍ 2021년도 청소년 여가 활동 만족도에 대한 자치구별 차이는 통계적으로 유의함

- 중구와 유성구 청소년들의 여가활동 만족도 평균이 다른 구에 비해 상대적으로 높게 나타남
- 대덕구와 동구 청소년의 만족도 평균이 전체 평균에 많이 미치지 못하고 있음

[표 3-31] 2021 자치구별 여가활동 만족도 비교

(단위: 명, %, 평균: 점)

구분		전체	응답					평균 (표준편차)
			매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	
여가활동 만족도	동구	133 (100.0)	4 (3.0)	42 (31.6)	65 (48.9)	22 (16.5)	0 (0.0)	2.79 (.749)
	중구	210 (100.0)	0 (0.0)	10 (4.8)	116 (55.2)	84 (40.0)	0 (0.0)	3.35 (.570)
	서구	168 (100.0)	11 (6.5)	32 (19.0)	88 (52.4)	36 (21.4)	1 (0.6)	2.90 (.828)
	유성구	100 (100.0)	4 (4.0)	17 (17.0)	44 (44.0)	33 (33.0)	2 (2.0)	3.12 (.856)
	대덕구	108 (100.0)	6 (5.6)	40 (37.0)	45 (41.7)	16 (14.8)	1 (0.9)	2.69 (.828)
	합계	719 (100.0)	25 (3.5)	141 (19.6)	358 (49.8)	191 (26.6)	4 (0.6)	3.01 (.790)

여가활동 만족도(F = 20.207, $p < .001$)의 자치구별 차이가 통계적으로 유의함

주: 1. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음

2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

7) 거주환경

□ **2018~2022 자치구별 필요한 공공시설 비교**

❍ 청소년 관련 주요 5개 시설에 대해 2018~2022년 지역에 따른 필요한 공공시설을 분석함

❍ 2018년 동구 청소년은 문화예술시설 40.9%, 도서관 31.5%가 가장 필요하다고 답하였음

- 중구는 문화예술시설(51.1%)과 공원/산책로(44.6%),
- 서구는 문화예술시설(45.1%)와 공원/산책로(41.7%),
- 유성구는 공원/산책로(27.4%)와 문화예술시설 및 도서관 각각 16.0%,
- 대덕구는 공원/산책로와 도서관 각각 24.5%로 필요하다고 응답함

❍ 2022년 동구 청소년은 도서관(52.0%)과 공원/산책로(31.4%),

- 중구는 공원/산책로(34.0%)와 문화예술시설(20.9%),
- 서구는 공원/산책로(29.1%)와 문화예술시설(24.4%),
- 유성구는 공원/산책로(43.8%),
- 대덕구는 문화예술시설(33.8%)과 도서관(29.6%)이 필요하다고 응답함

[표 3-32] 2018~2022 자치구별 필요한 공공시설(다중응답)

(단위: %)

구분		공원/산책로	문화예술시설	도서관	생활체육시설	청소년수련시설
2018	동구	28.7	40.9	31.5	6.6	0.0
	중구	44.6	51.1	40.2	14.1	0.0
	서구	41.7	45.1	23.6	9.7	0.0
	유성구	27.4	16.0	16.0	12.0	0.0
	대덕구	24.5	21.1	24.5	16.3	0.0
2019	동구	49.3	20.5	21.9	17.8	0.0
	중구	38.9	37.2	26.5	12.4	0.0
	서구	34.9	32.1	25.7	16.5	0.0

구분		공원 /산책로	문화예술 시설	도서관	생활체육 시설	청소년 수련시설
2019	유성구	30.6	25.2	24.3	16.2	0.0
	대덕구	25.7	25.7	8.6	25.7	0.0
2020	동구	33.3	31.6	28.2	12.0	0.0
	중구	20.2	44.2	34.4	15.3	0.0
	서구	41.9	32.4	31.1	23.0	0.0
	유성구	28.3	26.4	37.7	30.8	0.0
	대덕구	39.4	28.8	22.7	33.3	1.5
2021	동구	42.9	42.1	30.1	14.3	0.0
	중구	29.0	26.2	22.9	12.9	0.0
	서구	33.3	24.4	21.4	14.3	0.0
	유성구	12.0	39.0	30.0	28.0	0.0
	대덕구	25.9	33.3	17.6	26.9	0.0
2022	동구	31.4	15.7	52.0	27.5	0.0
	중구	34.0	20.9	18.3	5.2	0.0
	서구	29.1	24.4	20.3	9.3	0.0
	유성구	43.8	13.1	13.1	6.9	0.0
	대덕구	19.7	33.8	29.6	15.5	0.0

주: 1. %는 응답자 수 기준
2. 각 항목 비율 소수점 둘째자리에서 반올림하여 합계 100.0%가 조금 안되거나 넘을 수 있음
3. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

5. 결과 요약

❍ COVID19의 영향이 문항별로 드러나는 경우 있는데, 행복감과 우울감, 친밀한 관계에 있는 사람들과의 관계 만족도 면에서 2021년의 변화가 뚜렷함

❍ 건강, 관계, 경제 활동과 관련한 지표에서 과거에 비해 최근 년도에서 긍정적인 변화가 보이나 교육, 안전, 활동, 거주 환경 관련 지표에서는 뚜렷한 변화가 나타나지 않음

❍ 대부분의 중점 관리 지표에서 자치구별 차이가 뚜렷이 나타남

- 교육환경 만족도에 있어 동구와 대덕구 청소년의 만족도가 특히 낮게 나타남
- 서구와 유성구가 소비와 여가활동 등 경제적 자원과 관련한 부분에서 만족도가 강하게 나타난 경향 있음
- 서구와 유성구 청소년은 고민의 유형에 있어 유사함을 보임
- 대덕구 청소년의 삶이 COVID19 이후 부정적 영향을 받은 것으로 추정할 수 있으며, 이들의 관계 만족도와 여가활동 만족도가 특히 낮음

❍ 범죄 두려움(안전) 및 예술 관람(활동)을 제외하면 청소년의 성별에 따른 차이는 크게 나타나지 않음

❑ 건강

❍ COVID19 이후인 2021년 행복감은 낮아지고 우울감은 상승한 경향 보임

❍ 대전시 청소년은 2020년 행복도가 가장 높고 우울도가 가장 낮았으며 2021년 행복도가 가장 낮고 우울도가 가장 높았음 2022년 행복도는 높아지고 우울도는 낮아짐. 청소년의 행복도와 우울도는 2022년에 들어 자치구별 격차가 줄어듦

❍ 청소년의 절반 정도가 2019년, 2021년 모두 공부(성적)이 고민이라고 응답함. 2021년은 2019년에 비해 공부(성적)과 관련한 고민은 줄어들었으며, 친구(우정)과 관련한 고민이 다소 증가함 특히 중구 청소년의 1/4 정도가 고민이 없다고 응답함

○ 고의적 자해 사망률은 10-14세의 경우 2020년 0명이었으며 2021년 5명으로 증가함. 15-19세의 경우 2020년 11명으로 가장 많았고 2021년 9명으로 다소 감소함

○ 남학생의 자해에 의한 사망률이 높아지고 있어, 이들에 대한 관심이 요구됨

□ **관계**

○ 2021년 대전시 청소년의 부모와의 관계, 형제와의 관계, 전반적 관계에 대한 만족도는 2019년에 비해 다소 하락하였으며 형제와의 관계에서 만족도 하락폭이 큰 편임

○ 2021년 서구와 대덕구, 동구 청소년의 전반적인 가족관계 만족도가 낮아졌으며, 특히 대덕구 청소년의 경우 부모와의 관계, 형제와의 관계 모두 가장 많이 하락하였음

○ 어려울 때 도움 받을 수 있는 사람이 없다고 응답한 사례 2022년 3.9%로 2020년에 비해 6.1%p 감소함

○ 우울할 때 이야기할 상대가 없다고 응답한 사례는 2022년 1.3%로 2018년보다 18.1%p 감소함

○ 유성구와 대덕구 청소년의 경우 어려울 때 도움을 받을 수 있는 사람이 없다고 여기는 경우가 다른 자치구 청소들과 비교하여 상대적으로 많았음.

□ **경제**

○ 대전시 청소년의 소비생활 만족도는 대체적으로 2018년 가장 낮았으며 2022년 가장 높음

○ 특히 유성구, 대덕구 청소년의 소비생활 만족도가 크게 향상되었음

□ **교육**

○ 중학생 학업 중단률은 2018년~2020년 0.5% 내외이며, 고등학생 학업 중단률은 1.2%~1.7%임. 고등학생의 경우 2018년 이후 여성의 학업 중단 비율이 남성보다 다소 높은 경향을 보임

❍ 2019년 대전시 청소년의 48.0%가 거주지역 교육환경에 대해 만족함

❍ 동구 청소년의 거주지 교육환경 불만족이 가장 두드러짐

❍ 교육환경 만족도는 중구, 유성구, 서구, 대덕구, 동구 순이며, 동구 청소년의 26.0%가 교육환경에 만족하지 않는다고 응답함

□ **안전**

❍ 대전시 청소년의 전반적인 사회 안전에 대한 부정적 평가는 2018년 27.7%에서 2022년 10.5%로 감소하였음. 동구와 대덕구 청소년은 2022년 전반적인 사회 안전도가 2018년에 비하면 좋아졌지만 2020년에 비해 하락했다고 응답함

❍ 범죄두려움은 2018년과 비교하여 2022년 응답이 큰 차이가 없음

❍ 모든 조사년도에서 여성 청소년의 범죄두려움이 높아 성별 차이가 크게 나타남

- 밤에 혼자 골목길을 걸을 때 대덕구 청소년의 범죄두려움이 2018년, 2020년과 비교하여 2022년에 상승하였음

□ **활동**

❍ 대전시 청소년이 2022년 응답한 지난 1년간 예술, 영화 관람 횟수는 2018년에 비해 감소함

❍ 예술 관람 횟수는 여성이 0.84회로 남성 0.41회보다 높음. 2022년은 2020년에 비해 동구, 중구, 유성구 청소년의 영화 관람 횟수와 유성구 청소년의 예술 관람 횟수가 다소 증가하였음

❍ 2021년 여가 활동 만족도는 남성 29.5%로, 여성 24.9%보다 다소 높음

❍ 중구, 유성구, 서구, 동구, 대덕구 순으로 만족도 보이며, 대덕구 42.6%, 동구 34.6%의 청소년이 여가 활동에 약간 불만족하거나 매우 불만족하다고 응답함

□ **거주환경**

○ 대전시 청소년은 공원/산책로, 문화예술시설, 도서관, 생활체육시설 순으로 청소년 관련 시설이 필요하다고 생각함

○ 대전시 체육시설 수는 2021년 21개로 2018년에 비해 4개소 증가함

○ 청소년 수련시설 수는 2개로 변화 없음

DSI

대전지역 청소년 행복 지표 활용 방안

1. 청소년 정책 기본계획 대전시 시행계획 추진과의 연계
2. 청소년 정책 기본계획 대전시 시행계획 성과 점검과의 연계

4장

4장 대전지역 청소년 행복 지표 활용 방안

1. 청소년 정책 기본계획 대전시 시행계획 추진과의 연계

❍ 대전시가 매년 수립하는 '청소년 정책 기본계획 대전시 시행계획' 사업을 검토하고 사업 목적과 내용에 따라 지표와의 연계성 제시함

❍ 대전 청소년 행복지표가 단순히 측정과 확인으로만 머물지 않고, 현재 대전시가 추진하고 있는 시행계획 사업과 연계될 필요 있음

- 지표와 연계된 사업들의 성과를 꾸준히 관리할 수 있음

[표 4-1] 청소년 정책 기본계획 대전시 2023년 시행계획 사업 총괄

(단위: 개, 백만원)

대과제	중과제	사업 수	2023년 예산	
			국비	시비
1. 플랫폼 기반 청소년 활동 활성화	1-1. 청소년 디지털역량 활동 강화	3	249.9	1,600
	1-2. 청소년 미래역량 제고	8	0	497
	1-3. 다양한 체험활동 확대	12	185.4	1,108.9
	1-4. 학교안팎 청소년활동 지원 강화	6	865	3,227
2. 데이터 활용 청소년 지원망 구축	2-1. 위기청소년 복지지원체계 강화	3	747	1,018.9
	2-2. 청소년 자립 지원 강화	14	288	13,051
	2-3. 청소년 유형별 맞춤형 지원	4	1,213	1,186.5
3. 청소년 유해환경 차단 및 보호 확대	3-1. 청소년이 안전한 온·오프라인 환경 조성	4	1,774.5	3,281.5
	3-2. 청소년 범죄 예방 및 회복 지원	4	165	318
	3-3. 청소년 근로보호 강화	2	50	736
4. 청소년의 참여·권리 보장 강화	4-1. 청소년 참여 활동 강화	10	31	467.4
	4-2. 청소년 권익 증진	8	76,380.8	82,083.8

대과제	중과제	사업 수	2023년 예산	
			국비	시비
5. 청소년정책 총괄 조정 강화	5-1. 청소년정책 인프라 개선	6	1,215	4,909.1
	5-2. 지역 맞춤형 청소년정책 추진 체계 구축	4	0	4,808.4
총 계		88	83,164.6	118,293.5

주: 과제 수는 단위과제를 기준으로 함

❍ 아래 [표 4-2]는 2023년 시행계획을 대상으로 지표에 따른 분류를 시행한 결과임

- 88개 단위사업 계획 내용을 검토하여 중점 관리 지표 17개에 해당하는 사업을 분류함

❍ 정신건강을 비롯해 건강 관련 지표의 중요성이 강조되고 있고, 중점관리 지표로도 여러 건강 지표들이 선정됐으나, 대전시 청소년 건강 사업 종류와 추진 기관은 부족한 상태임

❍ 우울과 고민, 자해 관련한 다양한 지표들을 관리하고 대응할 프로그램과 시설을 더 확장, 강화해야 함

❍ 청소년이 처한 위기관리 대응 사업은 수행하는 기관이 다수 있으나, 일반적인 가족관계형성과 만족도 제고를 위한 사업 추진 기관은 상대적으로 적음

❍ 청소년의 경제 활동 관련 사업-경제교육(소비와 투자 등)과 다양한 경제활동 체험, 고용계약서 쓰기 등- 추진이 더 필요함

❍ ‘교육환경’은 애매한 지표지만, 매년 청소년 대상 수요 조사를 통해 필요한 환경개선 사업을 발굴해야 함

[표 4-2] 17개 중점 관리 지표에 따른 대전시 청소년 정책 사업 목록(2023년 기준)

대분류	중분류	소분류	청소년 기본 계획 대전시 시행계획 사업명	청소년 기본 계획 대전시 시행 계획 사업 내용
건강	정신 건강	어제 우울 정도	2-1-2 (기존) 청소년상담복지센터 운영	• 청소년 상담, 긴급구조, 자활, 의료지원 등의 정신건강 통합지원 서비스 제공 • 지역사회에 청소년 정신건강 현황 파악 및 교육, 홍보 실시 • 청소년 정신건강 문제 조기발굴, 진단, 처방, 사후관리 등을 제공
		어제 행복 정도		
		청소년 요즘 고민	4-2-2 (기존) 아동·청소년 정신건강증진사업	
	보건 의식 행태	고의적 자해 사망률		
관계	사회적 소통	가족 관계 만족도	2-3-2 (기존) 다문화가족 청소년 지원	• 다문화, 장애 취약계층의 청소년 가족 관계 증진을 위한 복지 서비스 제공 • 각 취약계층의 수요에 맞춘 사업 추진을 통한 건강 가족 도모
			2-3-3 (기존) 더 행복한 장애아동 가족만들기	
	사회적 지원	어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무	2-1-1 (기존) 위기 청소년 특별지원 강화	• 학교 밖, 가정 밖 등 특정 소속이나 집단에 보호받기 어려운 위기 청소년을 조사 및 발굴 • 위기 청소년에게 현금급여, 상담, 자립 등의 서비스 제공과 지원체계 강화
			2-2-5 (기존) 가정 밖 청소년 보호 및 지원체계 강화	
			3-1-3 (기존) 학대피해아동 쉼터 운영	• 학대피해 아동, 가출 청소년 등 도움이 필요한 위기 아동·청소년을 대상으로 일정 기간 보호와 숙식을 할 수 있는 쉼터 마련 • 긴급구조, 심리치료, 생활지원 등의 프로그램 제공
			5-1-4 (기존) 청소년 쉼터 운영	

대분류	중분류	소분류	청소년 기본 계획 대전시 시행계획 사업명	청소년 기본 계획 대전시 시행 계획 사업 내용
관계	사회적 지원	어려울 때 도움 받을 수 있는 사람 유무	3-3-1 (신규) 청소년 근로권익 보호사업	• 청소년의 노동 부당처우와 관련하여 상담과 문제해결 • 근로 청소년의 노동인권 보호 및 교육, 홍보
			3-3-2 (기존) 대전광역시 노동권익센터 운영	
		우울할 때 이야기할 상대 유무	2-1-2 (기존) 청소년상담복지센터 운영	• 청소년 상담, 긴급구조, 자활, 의료지원 등의 정신건강 통합지원 서비스 제공 • 정신 건강 및 우울증 청소년에게 심리상담 기회 제공
경제	소비	소비생활 만족도	2-2-4 (계속) 학교 밖 청소년 꿈키움 수당 지원	• 학교 밖 청소년들의 자기계발을 위한 간접비용 등의 수당 지원
교육	교육 활동	학업 중단률	2-2-1 (기존) 학교 밖 청소년 대안교육 프로그램 운영	• 학업중단, 가출 등의 학교 밖 청소년 발굴 및 학업, 진로 등 맞춤형 프로그램, 행사, 수당 등 지원 • 학교 밖 청소년들의 학교와 가정, 사회 복귀를 목적으로 사업 추진
			2-2-2 (계속) 학교 밖 청소년 지원	
			2-2-3 (기존) 학교 밖 청소년 '꿈드림 청소년 날아 오르다' 행사개최	
			2-2-4 (계속) 학교 밖 청소년 꿈키움 수당 지원	

대분류	중분류	소분류	청소년 기본 계획 대전시 시행계획 사업명	청소년 기본 계획 대전시 시행 계획 사업 내용
교육	교육 활동	학업 중단률	5-2-3 (기존) 교육복지 우선지원사업 맞춤형 통합 프로그램 운영비 지원	• 교육취학 학생들의 학업 중단 및 이탈 방지를 위한 맞춤형 교육 프로그램 운영
	교육 만족도	거주 지역 교육 환경 만족도	1-2-1 청소년 진로·직업 체험관 운영	• 지역사회 청소년들의 다양한 진로, 직업 체험을 목적으로 프로그램, 행사, 기관 운영 등을 실시함
			1-2-4 (기존) 대전형 자유학기제 진로체험 지원	
			1-2-6 (기존) 진로직업 체험 프로그램 사업지원	
			5-1-2 (기존) 대전청소년위캔센터 운영	• 지역 내 다양한 분야의 청소년 관련 기관, 단체, 운영 등을 통해 지역사회의 교육 환경 정비 및 효율적 운영방안 모색
			3-2-1 (기존) 청소년 성문화센터 운영	
			5-1-3 (기존) 평송청소년문화센터 운영	
			5-2-1 (기존) 청소년육성위원회 운영 내실화	
			3-1-1 (기존) 청소년 유해환경 감시단 운영	• 청소년 유해환경 감시를 위한 지역사회 안전한 환경 조성 • 유해 매체물 단속, 현장 순찰, 각종 캠페인 추진 등의 활동을 통한 지역사회 범죄 예방 및 단속

대분류	중분류	소분류	청소년 기본 계획 대전시 시행계획 사업명	청소년 기본 계획 대전시 시행 계획 사업 내용
교육	교육 만족도	거주 지역 교육 환경 만족도	1-4-4 (기존) 학교다목적체육관 복합화 건립지원	• 체육관 및 운동장과 같은 청소년의 공공시설 확충과 활성화 • 이용 대상자가 청소년뿐만 아니라 시민까지 확대할 수 있음
			1-4-5 (기존) 학교 환경 친화적 운동장 조성	
안전	안전 인식	사회 안전에 대한 평가	1-3-3 (신규) 청소년활동 안전 운영	• 청소년을 위한 지역사회 안전 환경 조성 및 안전문화 인식 확산
			3-1-2 (기존) 아동학대 예방 및 조기발견 강화	• 아동학대 방지 및 조기발견, 사후 피해 아동 보호를 통해 지역사회 내 아동학대 문제 개선
			3-1-4 (기존) 아동보호 전문기관 운영	
		범죄 피해에 대한 두려움	3-1-1 (기존) 청소년 유해환경 감시단 운영	• 청소년 유해환경 감시를 위한 지역사회 안전한 환경 조성 • 유해 매체물 단속, 현장 순찰, 각종 캠페인 추진 등의 활동을 통한 지역사회 범죄 예방 및 단속
활동	문화예술 활동	예술 활동 관람	1-3-5 (기존) 학교문화예술교육 지원	• 지역 내 청소년들이 문화예술 활동에 관람 및 참여를 위해 다양한 공연, 볼거리, 체험 기회 등을 추진
			1-3-7 (기존) 청소년 문화예술 활동 활성화	

대분류	중분류	소분류	청소년 기본 계획 대전시 시행계획 사업명	청소년 기본 계획 대전시 시행 계획 사업 내용
활동	여가활동	여가활동 만족도	1-4-6 (기존) 학생 승마체험 지원	• 생활체육 및 체능, 승마 등 지역사회 청소년의 스포츠 여가활동을 활성화시키는 교육 프로그램, 행사 추진
			1-3-8 (기존) 클럽대항 청소년 생활체육대회 개최	
			1-3-9 (기존) 어린이 체능교실 운영	
			1-3-10 (기존) 자매(우호)도시 청소년 스포츠 교류	
거주 환경	거주환경 만족도	필요한 공공시설	1-4-4 (기존) 학교다목적체육관 복합화 건립지원	• 체육관 및 운동장과 같은 공공시설 확충과 활성화를 통해 지역 내 청소년 이용시설 건립, 조성
	시설 현황	체육 시설 수	1-4-5 (기존) 학교 환경 친화적 운동장 조성	
		청소년수련 시설 수	1-3-6 (기존) 공공청소년수련시설 기능보강 사업	• 청소년 활동 공간 확충과 센터 운영을 통한 지역의 청소년 수련시설 활성화
			5-1-3 (기존) 평송청소년문화센터 운영	

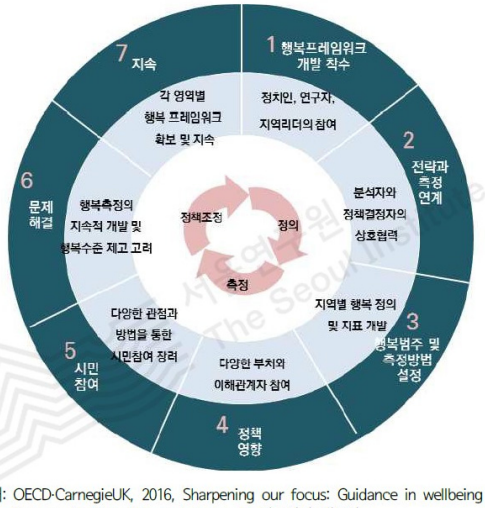
2. 청소년 정책 기본계획 대전시 시행계획 성과 점검과의 연계

1) 행복 측정 결과 점검의 방향성

❍ 청소년의 행복 현황을 다양한 지표로 측정하고 그들의 삶을 분석한 결과는 이후 과정이 더 중요함

- 측정 이후 새로운 지표가 발굴되고, 당사자인 청소년이 꾸준이 이를 모니터링하며, 새롭게 필요한 정책을 찾아내는 과정이 더 정책적으로 의미 있는 과정일 수 있음

❍ 행복을 측정하고 이를 정책적으로 어떻게 활용할 수 있는가에 대한 이론적 프레임을 변미리 외(2017)는 OECD의 논의를 빌어 다음과 같이 제시하고 있음



출처: OECD·CarnegieUK, 2016, Sharpening our focus: Guidance in wellbeing frameworks for cities and regions를 참고하여 재구성

[그림 4-1] 행복 프레임워크 구축 과정

그림 출처: 변미리 외(2017), 109쪽

❍ 위 [그림 4-1]은 행복 지표의 발굴과 정의, 측정 후 이를 정책 조정의 과정에 반영하는 일종의 싸이클을 표현하고 있음

- 시민의 행복 측정은 정책의 방향성을 제시하기 위한 것으로, 정책 대상자를 초점에 둔 기본계획에 반영 가능함
- 또한 당사자 참여 모니터링을 통한 결과 발표와 개선안 도출 역시 중요한 행복 체계 구성 요소임

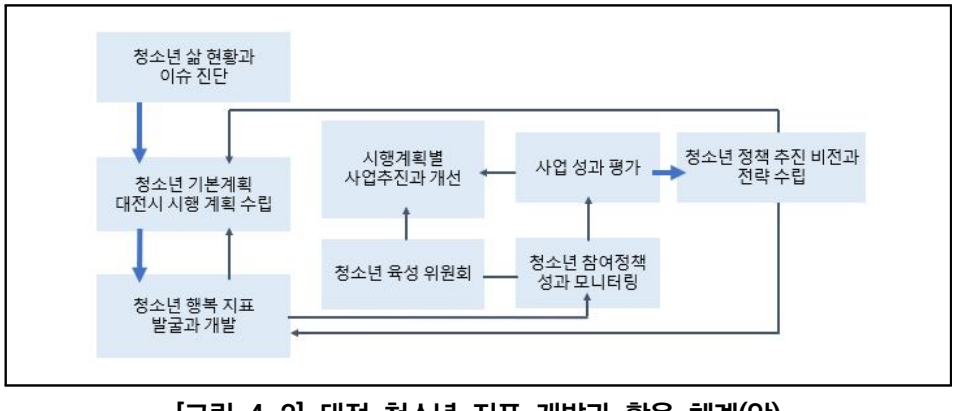
2) 청소년 행복 지표 측정 결과 환류 방안

❍ 청소년 행복 지표 활용의 실효성을 높이기 위해 정책 사업의 연계와 측정 결과에 대한 모니터링이 반드시 필요함

❍ 행복 지표와 연계된 사업 추진 결과를 점검하여 정책 우선 순위를 결정할 수 있음

❍ 청소년이 직접 행복 지표 측정과 연계된 사업을 모니터링하고 행복도 및 삶의 질을 향상하기 위한 정책 개선안을 도출할 수 있음

❍ 청소년 행복 지표 측정 결과 환류 방안을 다음 [그림 4-2]와 같이 체계화하여 제안함



[그림 4-2] 대전 청소년 지표 개발과 활용 체계(안)

❍ 청소년의 삶과 행복에 대한 꾸준한 정책적 관심 필요

- 인구수와 영향력 면에서 정책의 소외층인 청소년에 대한 관심이 지속적으로 필요하며 연구과제 발굴과 이슈 브리핑을 통한 정책적 관심 환기 노력 요구됨

❍ 대전시 청소년 정책 시행계획 수립 과정에 청소년 행복 지표 체계가 반영되어야 함

- 지표와 시행계획 사업 간 연계 강화
- 지표 측정을 통한 사업 성과 점검

❍ 대전시 청소년 육성 위원회가 시행계획 사업 모니터링을 시행하면서 청소년을 참여하게 하고 이들의 정책 사업 모니터링 결과를 환류 feedback 하는 차원에서 사업 성과 평가가 이루어져야 함

- 청소년이 참여하는 정책 모니터링을 통해 당사자성과 실질적 정책 과정 참여 강화
- 청소년 모니터링 결과 반영을 통한 시행계획 사업 개선 유도

❍ 정책 모니터링과 시행계획 성과 평가를 통한 차년도 청소년 정책 추진 비전과 전략 수립

- 시행계획 수립에 필요한 정책 사업 추진의 방향성 제시
- 매해 비전을 새롭게 추진할 수도 있고, 당해연도 지표 점검과 시행계획 사업 성과에 따라 필요시 비전을 새로 제시할 수도 있음
- 사업 성과 평가와 지표 점검에 따른 비전 수립을 청소년 육성 위원회가 관리할 필요 있음

참고문헌

대전광역시(2022), 〈2022 대전의 사회지표〉

사)국민총행복전환포럼(2021), 〈구리시 19세 이하 청소년 행복도 조사 및 정책 연계 방안〉, 구리시.

변미리·민보경·박민진(2017), 〈서울형 행복지표 구축과 제도화 방안〉, 서울연구원.

성윤숙·홍성효(2015), 〈청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구 III: 청소년이 행복한 지역사회 지표 개발 및 진단〉, 한국청소년정책연구원.

염유식·노자은(2018), 〈2018 성남시 청소년 삶의 질 향상을 위한 행복지수 연구〉, 성남시청소년재단.

염유식·성기호(2021), 〈2021 제12차 한국 어린이·청소년 행복지수: 국제비교 연구조사 결과보고서〉, 연세대학교 사회발전연구소·한국방정환재단.

유민상·유성렬·심수진·류정희·김혜자·도남희·박진아·구자연·김대훈·최창용(2021), 〈한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축 방안 연구 II〉, 한국청소년정책연구원.

조경덕·강명숙·성환재·배주찬·선미경·최선옥·최애리·엄명숙(2020), 〈코로나19 이후 교육환경 변화에 의한 청소년 삶의 변화〉, 대전광역시의회 코로나19와 청소년 연구회·배재대학교 산학협력단.

통계청 통계개발원(2022), 〈아동·청소년 삶의 질 2022〉.

통계청 통계개발원(2022), 〈국민 삶의 질 2022〉.

DSI

부록

1. 성별에 따른 비교
2. 자치구에 따른 비교

부록

- ❍ 대전지역 청소년의 삶과 행복을 측정할 수 있는 51개 지표 측정 결과 표와 그래프로 구성
- ❍ 시계열 평점 비교가 가능한 경우 그래프로 제시
- ❍ 여러 항목 중 선택하는 경우 빈도와 % 표로 제시
- ❍ 성별과 자치구별 비교 분석 결과표로 제시

[부록 표 1] 대전시 청소년 행복 34개 지표 문항

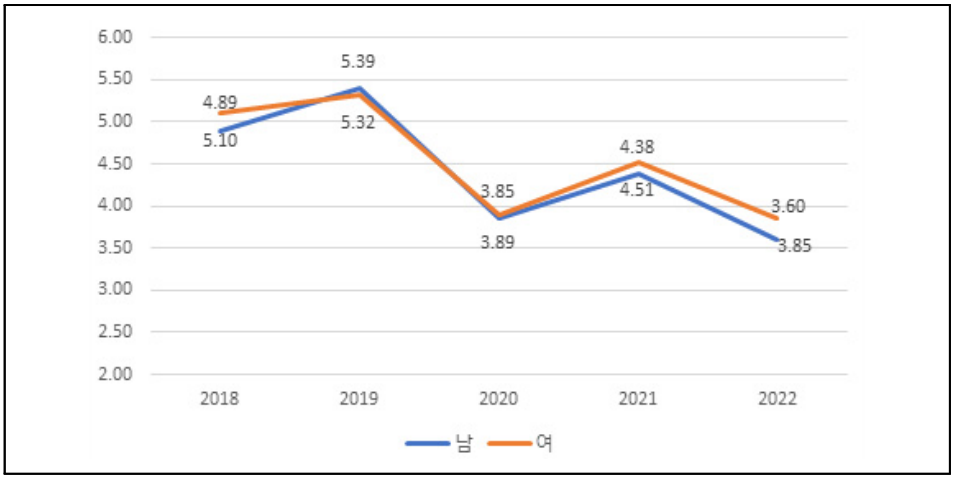
대분류	중분류	소분류	연도	출처	문항 및 척도 설명
건강	정신 건강	어제 걱정 정도	2019, 2021	대전시 사회조사	0-10점
		최근 자신의 삶에 대한 만족도	2018 ~ 2022		0-10점
	보건 의식 행태	신체활동 실천율	2018 ~ 2022	질병관리청, 「청소년건강 행태조사」	주 3회 이상 고강도 신체활동
		비만율			비만 여부
		흡연율			흡연 여부
		음주율			음주 여부
	건강 관리	주관적 건강평가	2020, 2022	대전시 사회조사	전반적 건강상태: 5점 척도
		규칙적인 운동 여부	2018, 2020, 2022	대전시 사회조사	예, 아니오
		규칙적인 운동 일수			규칙적인 운동 1주일에 ___일
관계	사회적 소통	가족 간 소통	2018 ~ 2022	대전시 사회조사	소통 정도 5점 척도
		이웃 간 소통			
		세대 간 소통			
		결혼에 대한 인식	2019, 2021	대전시 사회조사	반드시 해야 함-하지 말아야함 (5점 척도)
		몸이 아파 집안일 부탁	2018 ~ 2022	대전시 사회조사	몸이 아파 집안일을 부탁할 수 있는 사람 유무
		갑자기 돈을 빌림			갑자기 돈을 빌릴 수 있는 사람 유무

대분류	중분류	소분류	연도	출처	문항 및 척도 설명
경제	소득	월평균 가구 소득	2018 ~ 2022	대전시 사회조사	100만원 미만-700만원 이상 (8점 척도)
	고용	경제활동 참가율	2018 ~ 2022	대전시 사회조사	경제활동 참가/참가안함
		직업유형			관리자, 사무, 서비스, 판매, 농어업, 기능, 자영업 등 13개 항목
교육	교육 활동	졸업생 취업률	2018 ~ 2022	한국교육개발원 교육통계 서비스	
		진학률			
	교육 비용	사교육 지출 비용	2018 ~ 2022	통계청, 교육부, 「초중고사교육비조사」	월평균 사교육비_만원
	통학	통학여부	2019, 2021	대전시 사회조사	
안전	방범	소년범죄 발생 건수	2018 ~ 2021	경찰통계연보, 행정안전부	
	방재	어린이보호구역 내 교통사고	2018 ~ 2021	교통사고 분석시스템	
	안전에 대한 인식	범죄 위험에 대한 평가	2018, 2020, 2022	대전시 사회조사	5점 척도
활동	온라인 활동	스마트기기 활용	2018, 2020, 2022	대전시 사회조사	2020_이용분야별 스마트기기 하루 평균 활용 시간 2022_하루평균이용시간 이용분야 1,2순위
	여가 활동	동호회 활동	2018, 2020, 2022	대전시 사회조사	동호회 참여: 예, 아니오 동호회분야: 문화예술, 스포츠, 취미오락, 사회활동 등 8개 항목
		휴일 여가활동	2022		TV 시청, 자기개발, 컴퓨터, 휴식, 모임 등 16개 항목 1, 2순위
거주 환경	거주 환경 만족도	주거 환경 만족도	2019, 2021	대전시 사회조사	2019_주거환경만족도: 5점 척도 2021_주택 만족도, 기반시설만족도: 5점 척도
		주거 지역 보행환경 만족도			5점 척도
		대중교통 이용 만족도			시내버스, 전철 이용 만족도: 5점 척도
	청소년 이용 시설 현황	공공도서관 시설 수	2018 ~ 2021	국가도서관 통계시스템	
		공원 시설 수	2018, 2019,	한국국토 정보공사, 「도시계획현황」	
		문화 시설 수			

1. 성별에 따른 비교

1) 건강

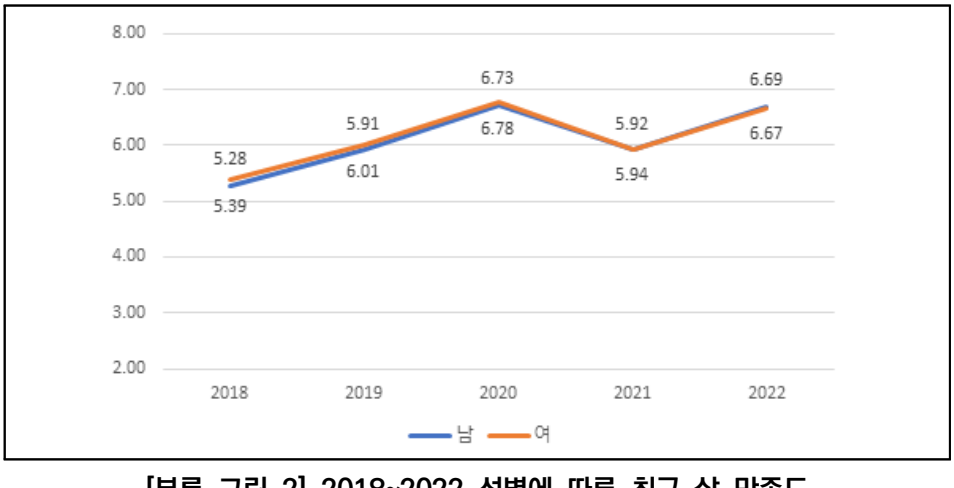
(단위: 점)



[부록 그림 1] 2018~2022 성별에 따른 어제 걱정 정도

주: 1. 문항 척도: 0~10점
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

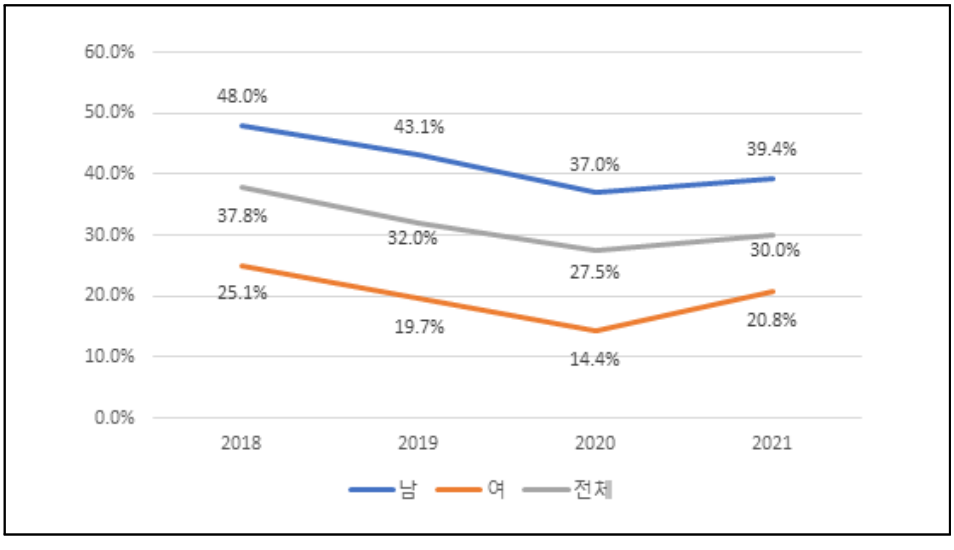
(단위: 점)



[부록 그림 2] 2018~2022 성별에 따른 최근 삶 만족도

주: 1. 문항 척도: 0~10점
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

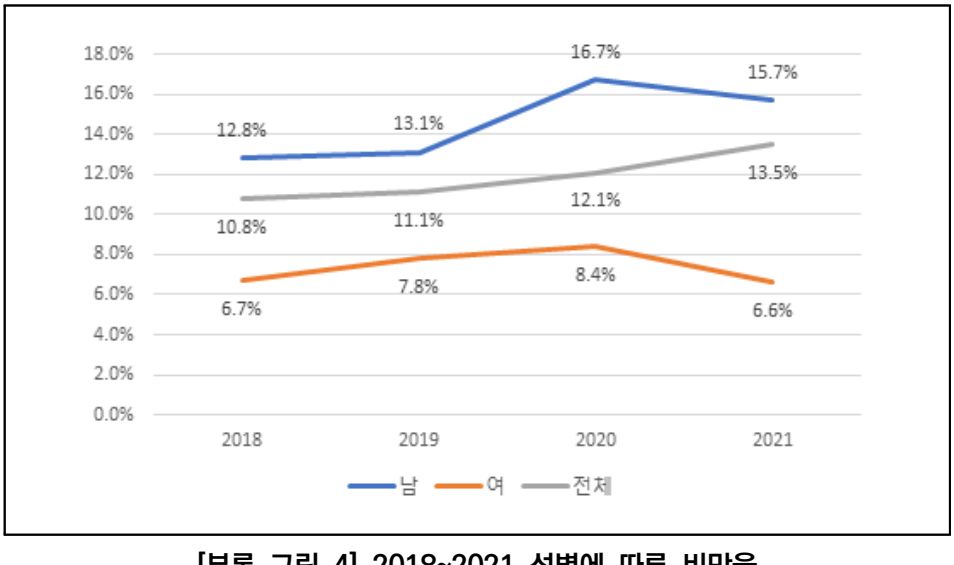
(단위: %)



[부록 그림 3] 2018~2021 성별에 따른 신체활동 실천율

신체활동 실천: 주 3회 이상 고강도 신체활동
조사대상: 중고등학교 재학생
출처: 질병관리청, 「청소년건강행태조사」

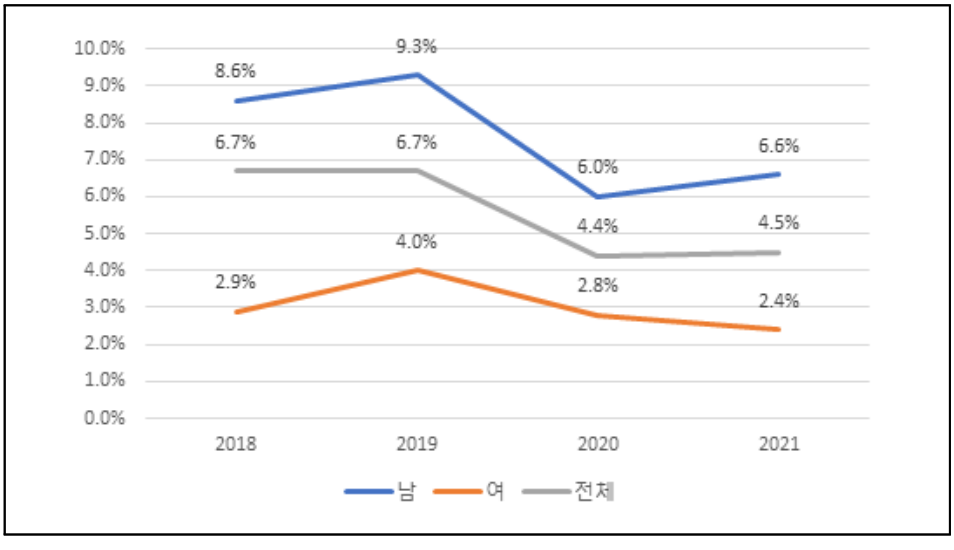
(단위: %)



[부록 그림 4] 2018~2021 성별에 따른 비만율

조사대상: 중고등학교 재학생
출처: 질병관리청, 「청소년건강행태조사」

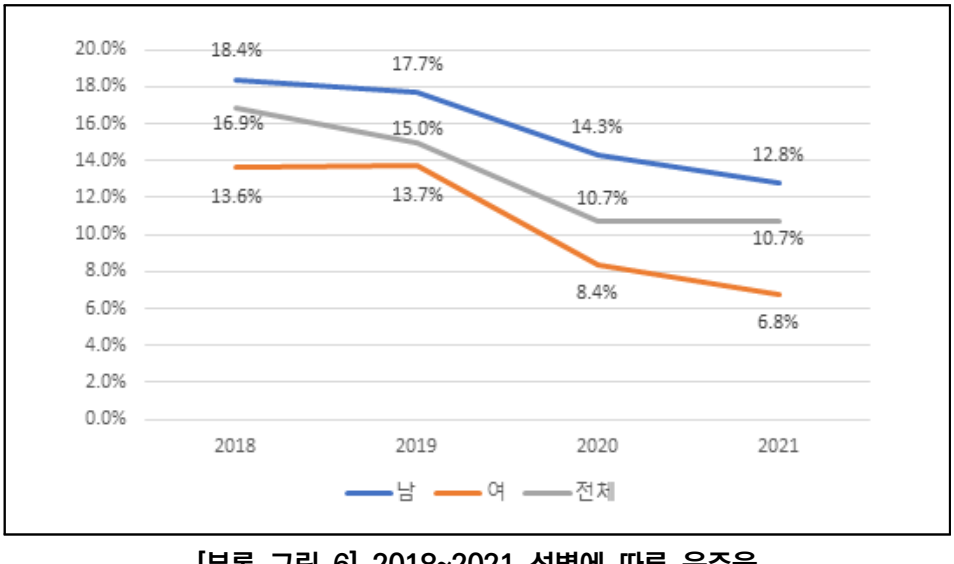
(단위: %)



[부록 그림 5] 2018~2021 성별에 따른 흡연율

조사대상: 중고등학교 재학생
출처: 질병관리청, 「청소년건강행태조사」

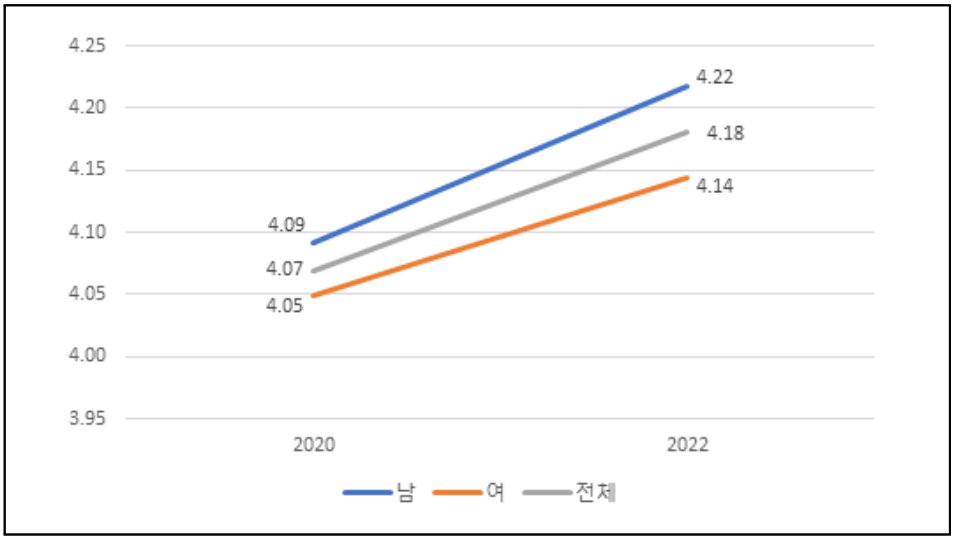
(단위: %)



[부록 그림 6] 2018~2021 성별에 따른 음주율

조사대상: 중고등학교 재학생
출처: 질병관리청, 「청소년건강행태조사」

(단위: 점)



[부록 그림 7] 2020, 2022 성별에 따른 주관적 건강평가

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

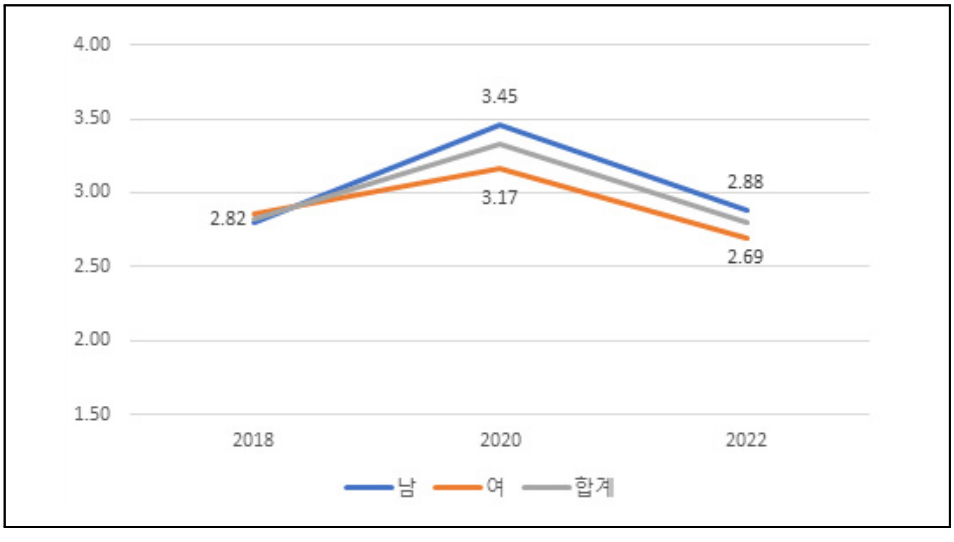
[부록 표 2] 2018~2022 성별에 따른 규칙적인 운동 여부

(단위: %)

연도	남		여	
	운동함	운동안함	운동함	운동안함
2018	55.6	44.4	43.8	56.2
2020	35.7	64.3	25.4	74.6
2022	41.4	58.6	28.8	71.2

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

(단위: 일수)

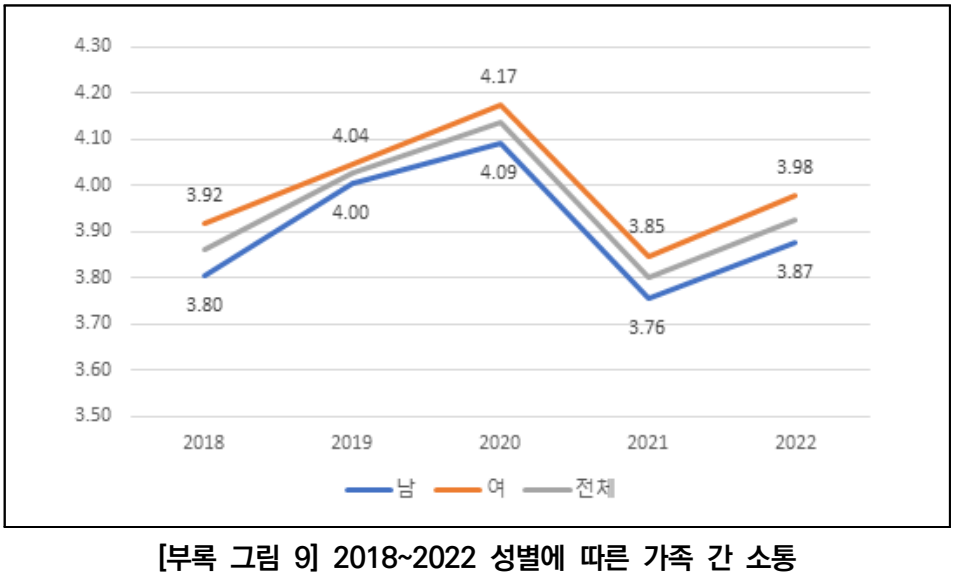


[부록 그림 8] 2018~2022 성별에 따른 규칙적인 운동일수

주: 1. 규칙적이 운동일수: 일주일간 _일 운동
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

2) 관계

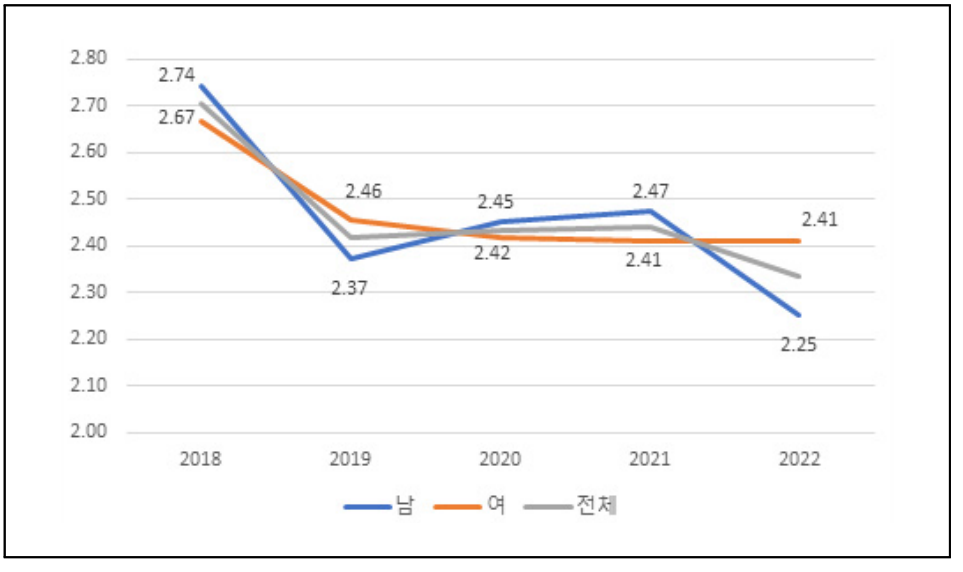
(단위: 점)



[부록 그림 9] 2018~2022 성별에 따른 가족 간 소통

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

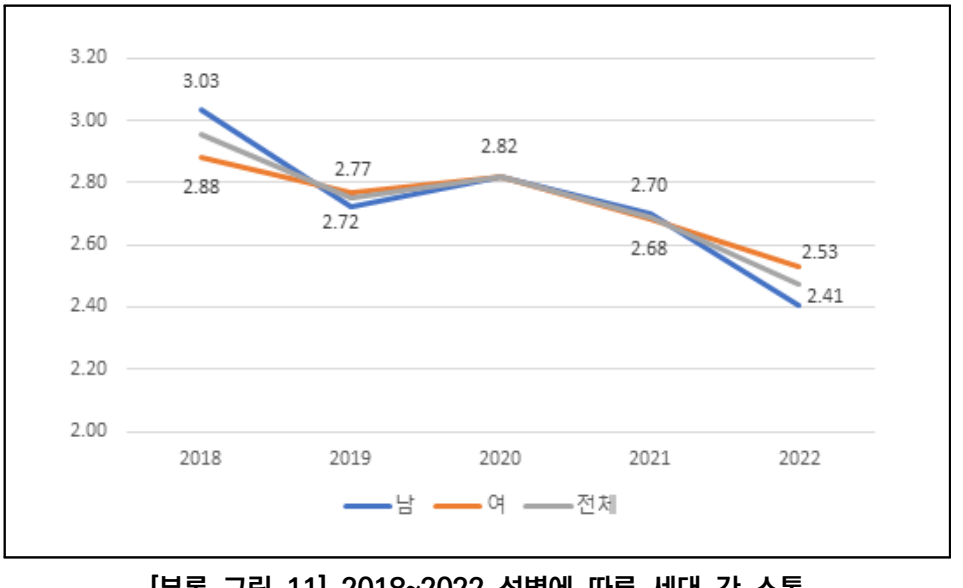
(단위: 점)



[부록 그림 10] 2018~2022 성별에 따른 이웃 간 소통

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

(단위: 점)



[부록 그림 11] 2018~2022 성별에 따른 세대 간 소통

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 3] 2019, 2021 성별에 따른 결혼에 대한 인식

(단위: %)

연도	성별	반드시 해야 함	하는 것이 좋음	해도 안해도 그만	하지 않는 것이 좋음	하지 말아야 함	잘 모름
2019	남	2.7	30.7	45.6	9.6	1.1	10.3
	여	3.1	29.9	49.5	6.9	2.1	8.6
2021	남	2.6	22.9	37.5	15.5	3.4	18.1
	여	2.4	25.7	39.5	13.2	3.0	16.2

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 4] 2018~2022 성별에 따른 몸이 아파 집안일을 부탁할 사람 유무

(단위: %)

연도	남		여	
	있음	없음	있음	없음
2018	70.0	30.0	55.2	44.8
2019	86.2	13.8	80.4	19.6
2020	87.8	12.2	91.3	8.7
2021	73.2	26.8	72.3	27.7
2022	79.4	20.6	80.9	19.1

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 5] 2018~2022 성별에 따른 갑자기 돈을 빌릴 사람 유무

(단위: %)

연도	남		여	
	있음	없음	있음	없음
2018	35.3	64.7	31.4	68.6
2019	58.6	41.4	55.7	44.3
2020	72.2	27.8	69.9	30.1
2021	65.2	34.8	65.8	34.2
2022	76.5	23.5	76.1	23.9

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

3) 경제

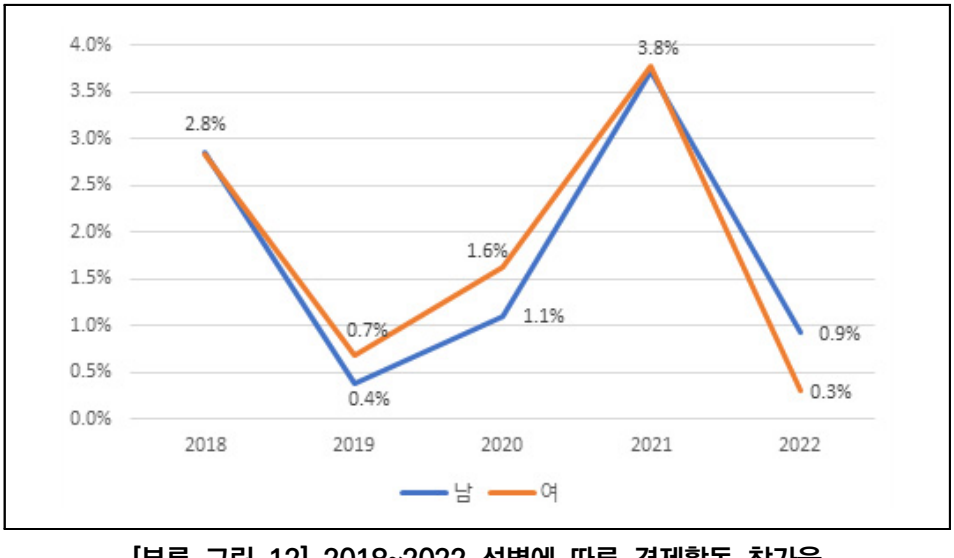
[부록 표 6] 2018~2022 성별에 따른 월평균 가구소득

(단위: %)

연도	2018		2019		2020		2021		2022	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
100만원 미만	7.7	6.2	1.9	1.4	1.8	2.3	0.6	0.0	0.6	0.9
100-200만원 미만	3.1	3.6	2.3	3.4	3.7	3.6	1.1	0.5	0.6	0.3
200-300만원 미만	19.7	17.0	5.0	3.4	9.2	9.1	4.3	7.0	3.1	2.6
300-400만원 미만	24.5	27.8	15.7	15.8	23.9	16.6	17.2	18.4	9.8	10.9
400-500만원 미만	22.8	25.5	24.9	23.0	29.0	33.2	25.5	26.5	25.5	28.2
500-600만원 미만	14.0	13.9	21.5	23.7	16.5	18.9	21.8	23.2	35.0	34.1
600-700만원 미만	4.8	3.4	20.3	19.2	9.2	7.8	19.2	15.9	18.7	17.4
700만원 이상	3.4	2.6	8.4	10.0	6.6	8.5	10.3	8.4	6.7	5.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

(단위: %)



[부록 그림 12] 2018~2022 성별에 따른 경제활동 참가율

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

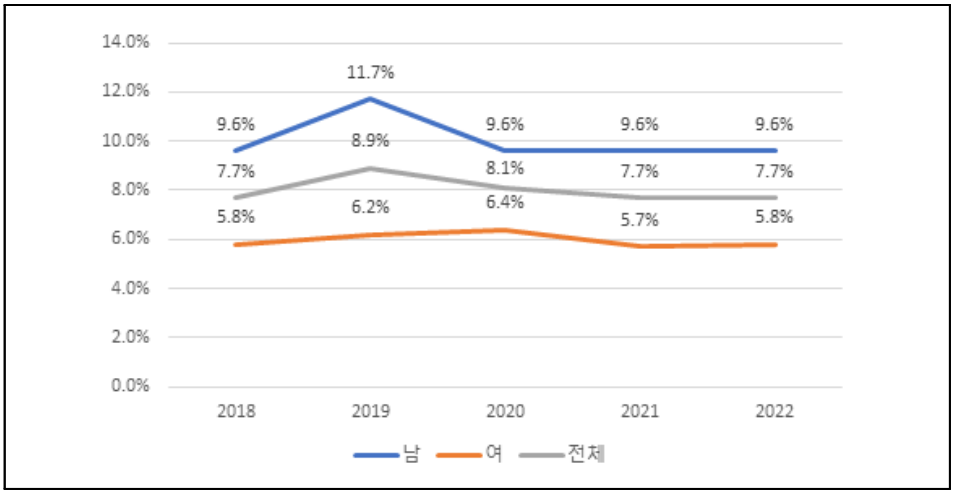
[부록 표 7] 2018~2022 성별에 따른 직업유형

(단위: %)

연도	구분	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자	농림어업 숙련 종사자	기능원 및 관련 기능 종사자	장치 기계 조작 및 조립 종사자	단순노무 종사자
2018	남	10.0	10.0	0.0	40.0	30.0	0.0	0.0	0.0	10.0
	여	9.1	0.0	18.2	27.3	27.3	9.1	0.0	0.0	9.1
	전체	9.5	4.8	9.5	33.3	28.6	4.8	0.0	0.0	9.5
2019	남	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	여	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전체	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
2020	남	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	여	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전체	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0
2021	남	0.0	7.7	0.0	76.9	0.0	0.0	0.0	7.7	7.7
	여	0.0	7.1	7.1	50.0	14.3	0.0	0.0	0.0	21.4
	전체	0.0	7.4	3.7	63.0	7.4	0.0	0.0	3.7	14.8
2022	남	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	여	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전체	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0

4) 교육

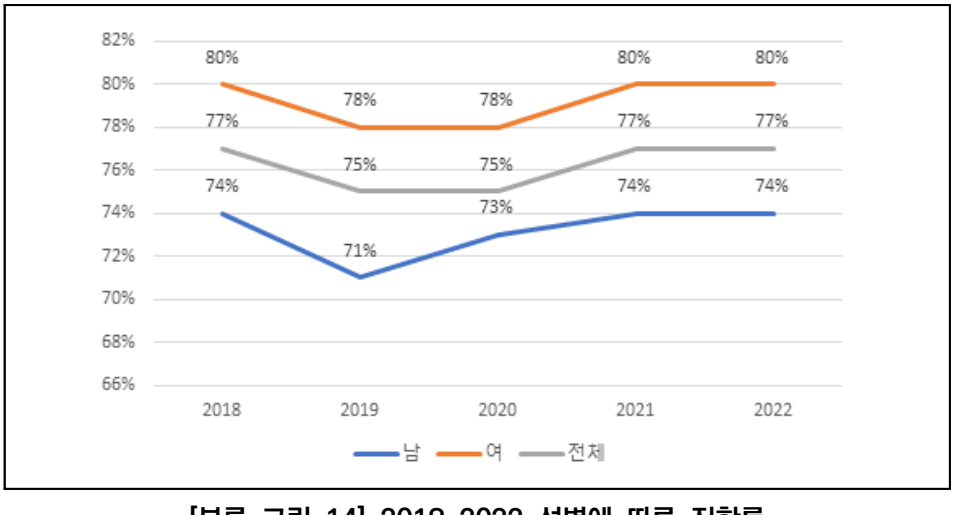
(단위: %)



[부록 그림 13] 2018~2022 성별에 따른 졸업생 취업률

주: 취업률=취업자/졸업자*100
조사대상: 고등학생
출처: 한국교육개발원 교육통계서비스

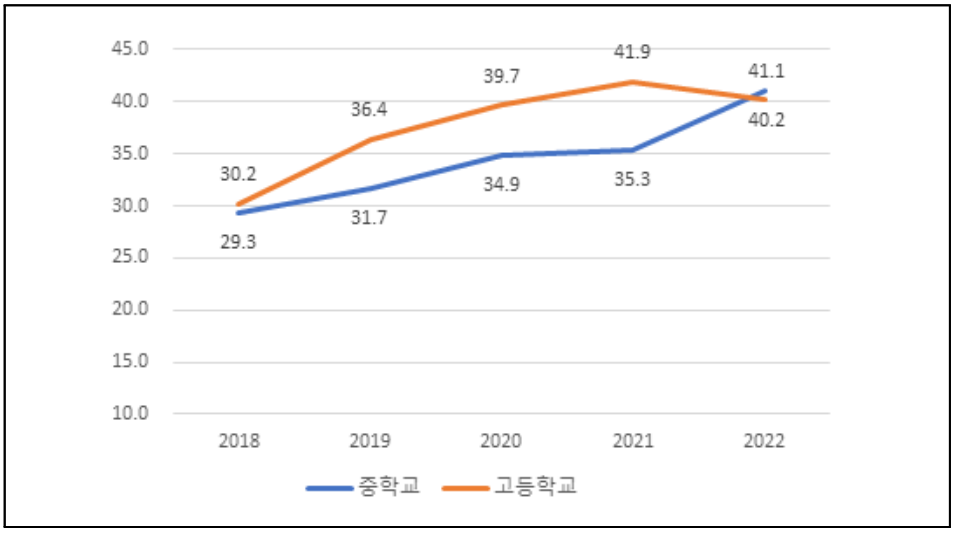
(단위: %)



[부록 그림 14] 2018~2022 성별에 따른 진학률

주: 진학률=진학자/졸업자*100
조사대상: 고등학생
출처: 한국교육개발원 교육통계서비스

(단위: 만원)



[부록 그림 15] 2018~2022 월평균 사교육비

조사대상: 중고등학생
출처: 통계청·교육부, 「초중고사교육비조사」

[부록 표 8] 2019, 2021 성별에 따른 통학 여부

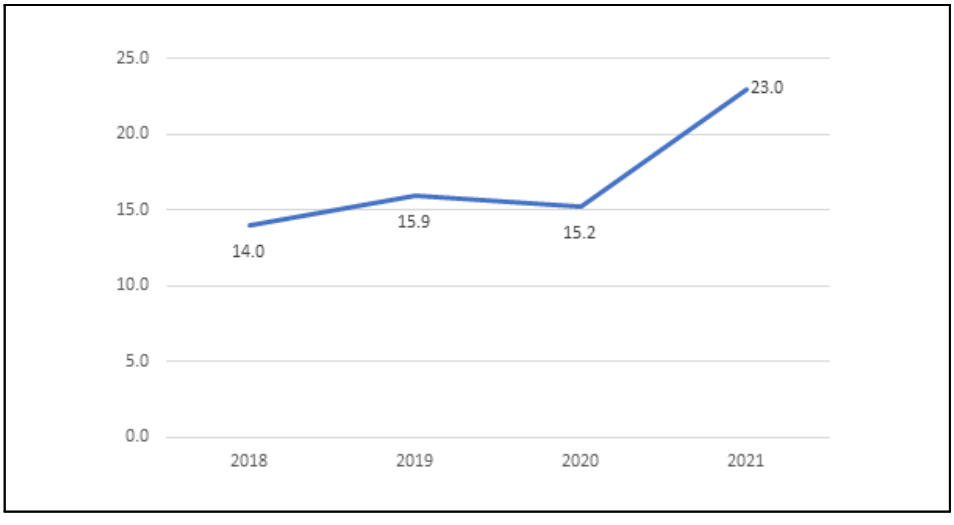
(단위: %, 점)

연도	남		여	
	통학함	통학안함	통학함	통학안함
2019	98.5	1.5	97.6	2.4
2021	98.0	2.0	99.2	0.8

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

5) 안전

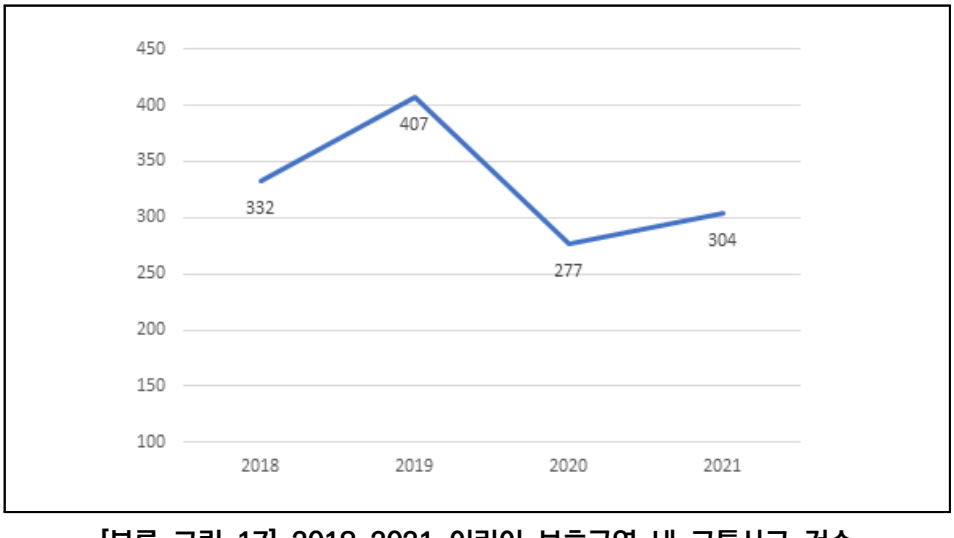
(단위: 건수)



[부록 그림 16] 2018~2021 소년범죄 발생건수

주: 소년범죄 발생건수=(소년범죄발생건수÷소년인구)×1,000
조사대상: 10세 이상 19세 미만
출처: 경찰청(경찰통계연보), 행정안전부(주민등록인구)

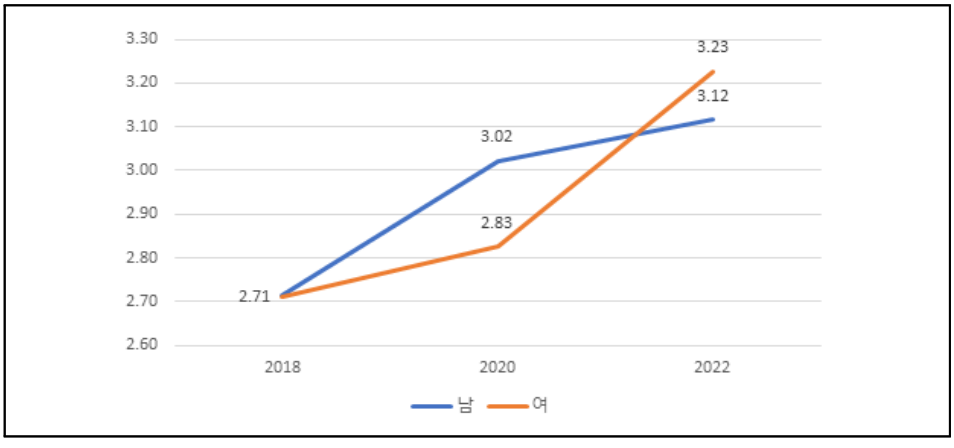
(단위: 건)



[부록 그림 17] 2018~2021 어린이 보호구역 내 교통사고 건수

출처: 교통사고분석시스템

(단위: 점)



[부록 그림 18] 2018~2022 성별에 따른 범죄 위험에 대한 평가

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

6) 활동

[부록 표 9] 2018 용도별 성별에 따른 스마트기기 1일 평균 사용시간

(단위: 시간)

구분	남		여	
	평균	표준편차	평균	표준편차
자료 및 정보획득	1.08	0.753	1.06	0.589
여가	1.26	0.689	1.22	0.662
커뮤니케이션	1.11	0.567	1.23	0.743
교육및학습	1.39	0.803	1.32	0.688
금융및거래	0.68	0.493	0.73	0.573

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 10] 2022 성별에 따른 스마트기기 이용 시간

(단위: 시간)

구 분	평균	표준편차
남	2.97	1.304
여	3.02	1.451
전체	3.00	1.380

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 11] 2022 성별에 따른 스마트기기 이용 분야(다중응답)

(단위: %)

구 분	남	여
메신저	58.8	57.8
SNS	14.6	22.1
게임	29.8	22.4
웹서핑	5.7	4.9
뉴스 검색	3.4	2.5
음악	2.2	2.6
학원/업무용 검색	14.7	15.0
영화 TV 동영상 시청	19.6	18.2
온라인 쇼핑	0.3	2.0
전자책 웹툰, 웹소설	5.4	4.9

주: 1. 1순위+2순위 응답 기준
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 12] 2018~2022 성별에 따른 동호회 참여 여부

(단위: %)

구분	2018		2020		2022	
	남	여	남	여	남	여
취미오락	59.1	57.6	38.1	37.5	47.2	47.1
스포츠참여	22.7	4.5	23.8	0.0	22.2	2.9
사회 및 기타활동	4.5	9.1	9.5	12.5	16.7	20.6
문화예술관람	0.0	1.5	9.5	25.0	8.3	11.8
휴식	1.5	9.1	14.3	0.0	2.8	2.9
문화예술참여	6.1	9.1	4.8	0.0	0.0	8.8
관광	4.5	7.6	0.0	12.5	0.0	5.9
스포츠관람	1.5	1.5	0.0	12.5	2.8	0.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 13] 2022 성별에 따른 휴일 여가활동(다중응답)

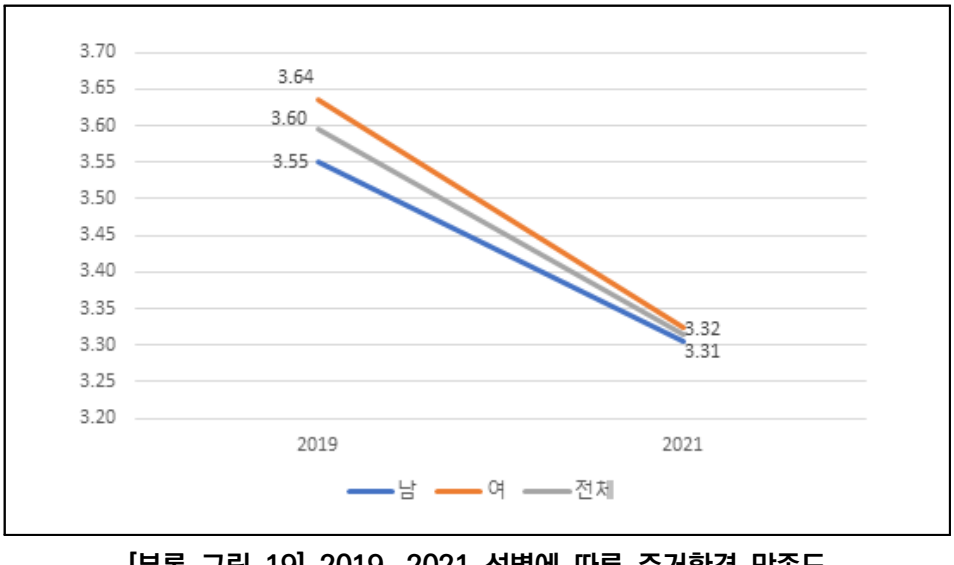
(단위: %)

구 분	남	여
TV, DVD 시청	39.3	36.2
관광활동	7.7	4.7
문화예술 관람	4.9	7.6
자기개발	35.0	36.8
컴퓨터게임 및 인터넷 검색 등	50.9	52.6
봉사 또는 종교활동	4.6	5.9
휴식 (수면, 사우나)	35.3	32.1
스포츠활동 및 관람	11.7	2.4
문화예술 취미(미술, 독서, 요리, 사진 등)	10.7	21.8

주: 1. 1순위+2순위 응답 기준
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

7) 거주 환경

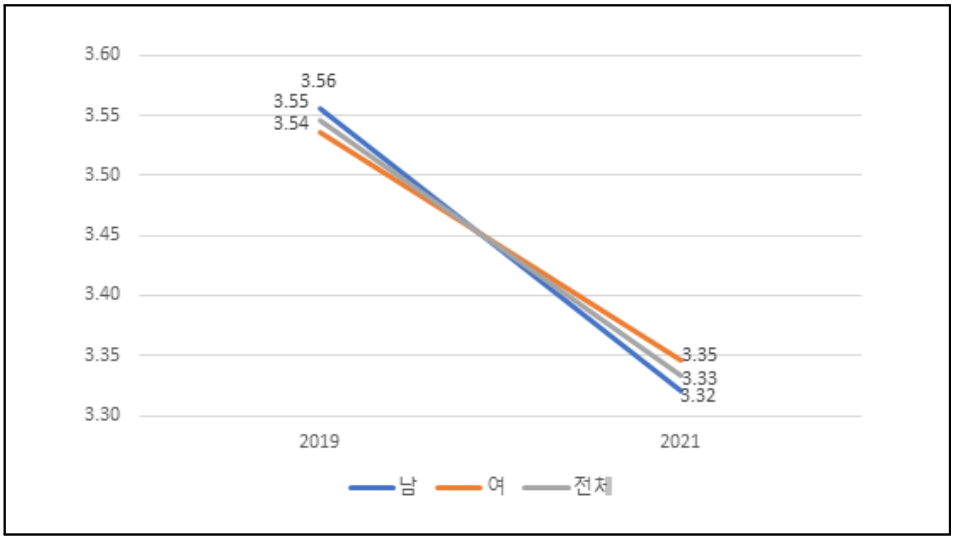
(단위: 점)



[부록 그림 19] 2019, 2021 성별에 따른 주거환경 만족도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

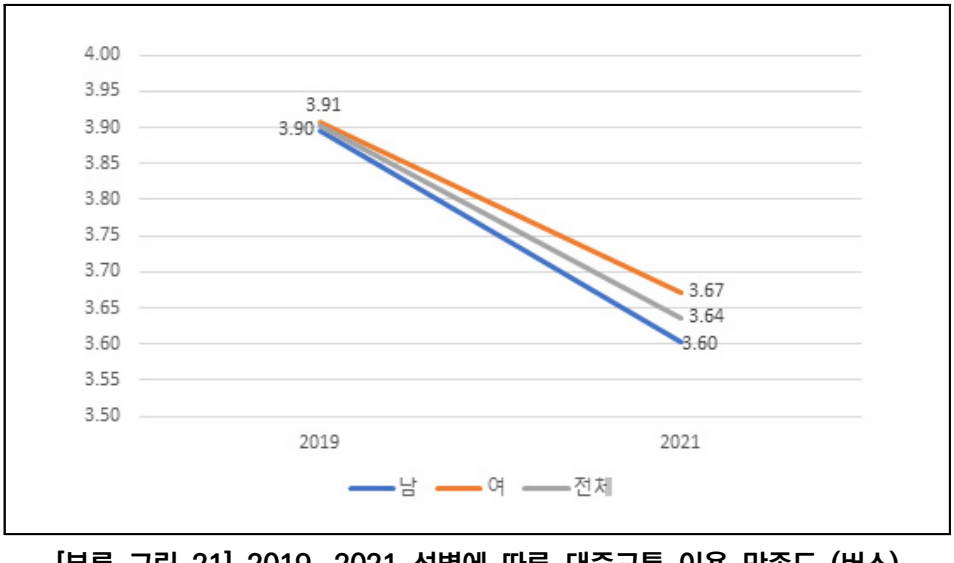
(단위: 점)



[부록 그림 20] 2019, 2021 성별에 따른 주거지역 보행환경 만족도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

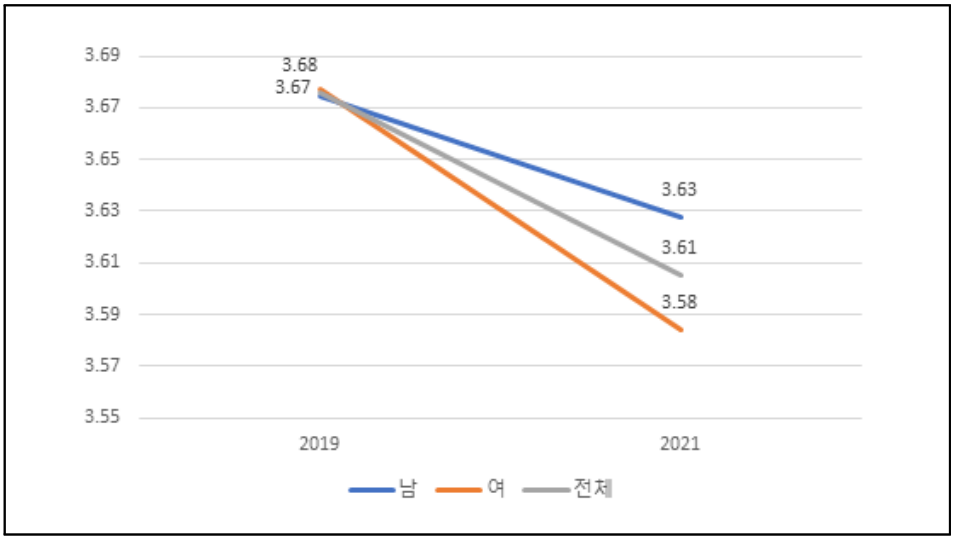
(단위: 점)



[부록 그림 21] 2019, 2021 성별에 따른 대중교통 이용 만족도 (버스)

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

(단위: 점)



[부록 그림 22] 2019, 2021 성별에 따른 대중교통 이용 만족도 (전철)

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 14] 2018~2021 공원, 공공도서관, 문화시설 수

(단위: 시설 수)

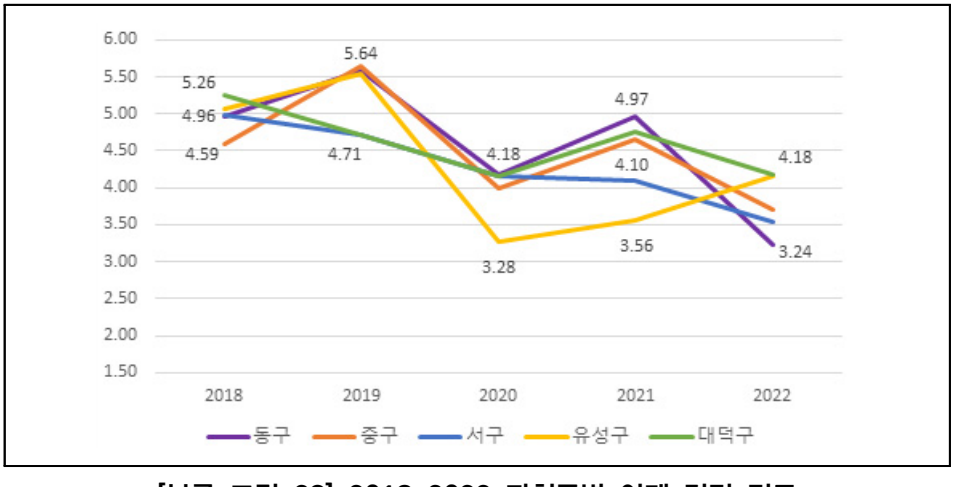
구분	2018	2019	2020	2021
공원	574	585	580	587
공공도서관	24	26	25	26
문화시설	15	16	16	16

출처: 한국국토정보공사, 국가도서관통계시스템

2. 자치구에 따른 비교

1) 건강

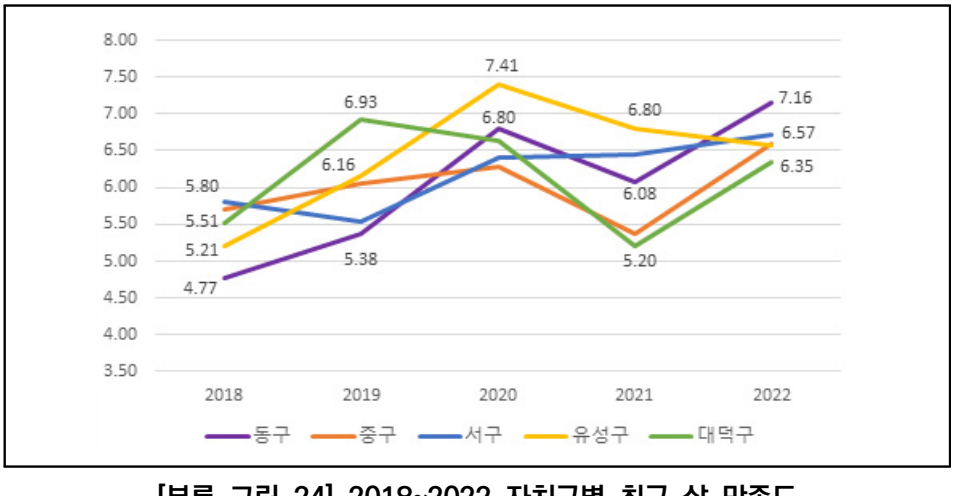
(단위: 점)



[부록 그림 23] 2018~2022 자치구별 어제 걱정 정도

주: 1. 문항 척도: 0~10점
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

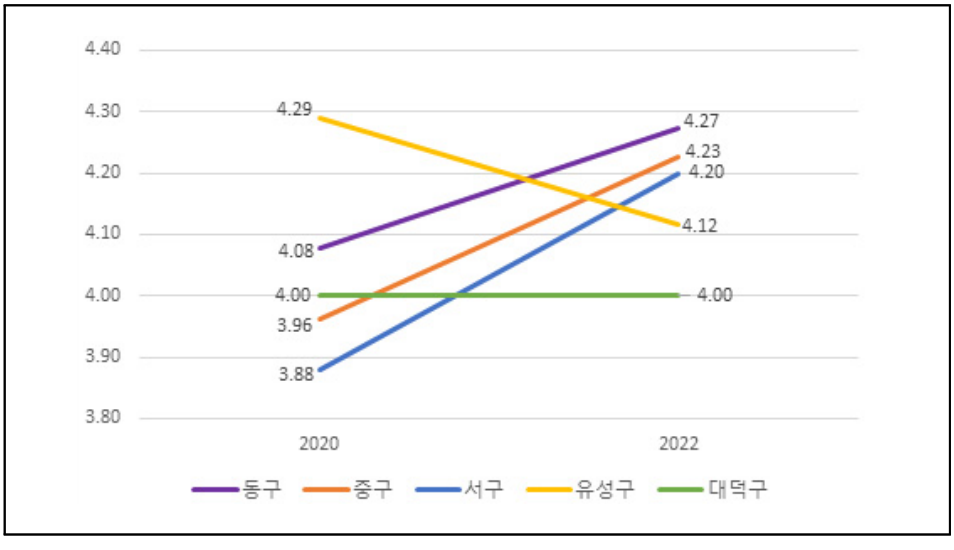
(단위: 점)



[부록 그림 24] 2018~2022 자치구별 최근 삶 만족도

주: 1. 문항 척도 : 0~10점
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

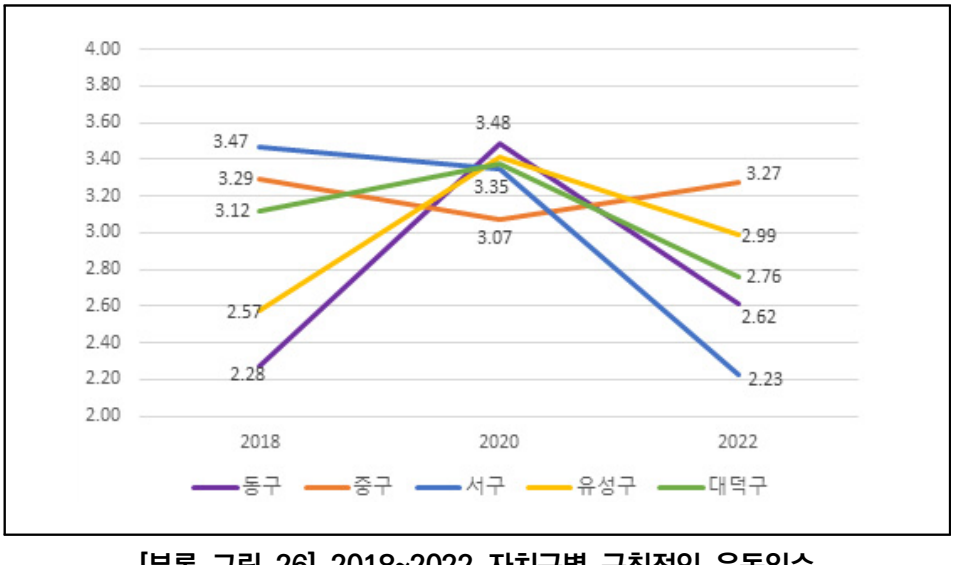
(단위: 점)



[부록 그림 25] 2018~2021 자치구별 신체활동 실천율

신체활동 실천: 주 3회 이상 고강도 신체활동
조사대상: 중고등학교 재학생
출처: 질병관리청, 「청소년건강행태조사」

(단위: 일수)



[부록 그림 26] 2018~2022 자치구별 규칙적인 운동일수

주: 1. 규칙적이 운동일수: 일주일간 _일 운동
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 15] 2018~2022 자치구별 규칙적인 운동여부

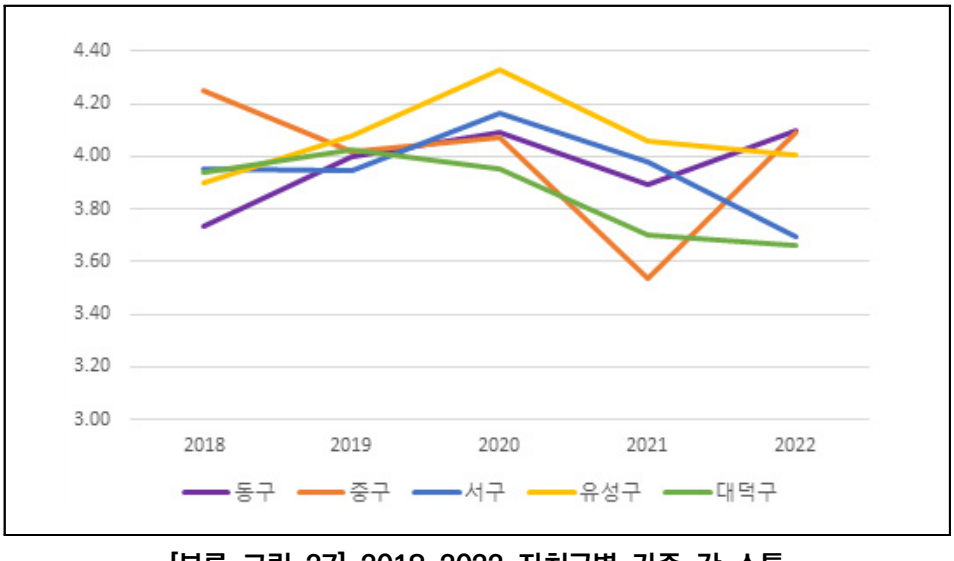
(단위: %)

자치구	2020		2021		2022	
	운동함	운동안함	운동함	운동안함	운동함	운동안함
동구	45.9	54.1	24.8	75.2	46.1	53.9
중구	44.6	55.4	25.2	74.8	25.1	74.9
서구	35.4	64.6	50.0	50.0	25.6	74.4
유성구	66.9	33.1	22.6	77.4	53.1	46.9
대덕구	66.9	33.1	22.6	77.4	53.1	46.9
전체	49.7	50.3	48.5	51.5	35.2	64.8

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

2) 관계

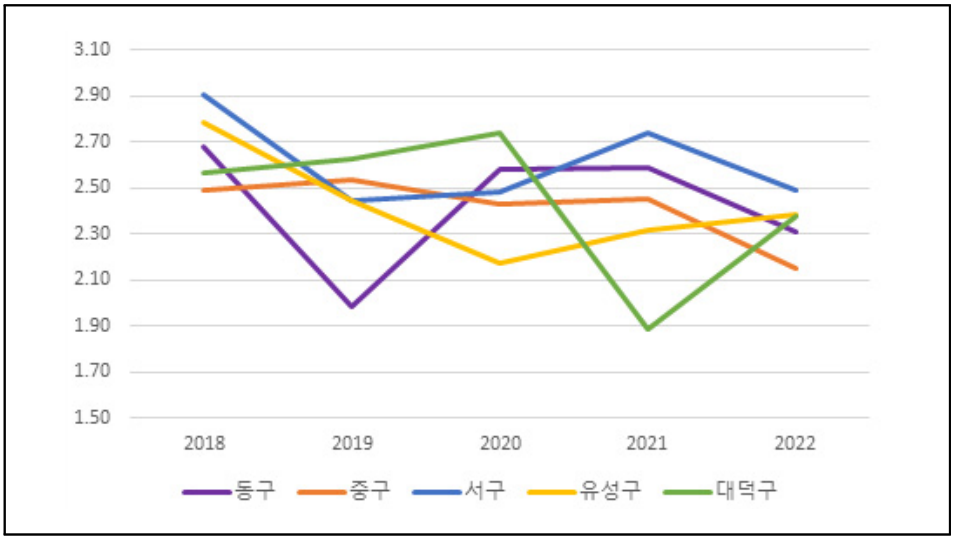
(단위: 점)



[부록 그림 27] 2018~2022 자치구별 가족 간 소통

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

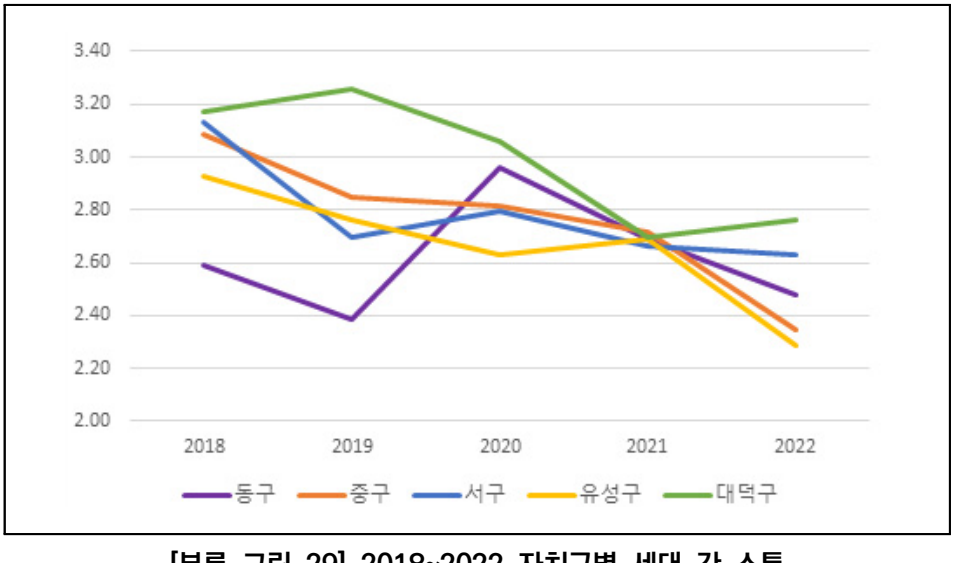
(단위: 점)



[부록 그림 28] 2018~2022 자치구별 이웃 간 소통

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

(단위: 점)



[부록 그림 29] 2018~2022 자치구별 세대 간 소통

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 16] 2019, 2021 자치구별 결혼에 대한 인식

(단위: %)

연도	구분	반드시 해야 함	하는 것이 좋음	해도 안해도 그만	하지 않는 것이 좋음	하지 말아야 함	잘 모름
2019	동구	1.4	15.1	63.0	13.7	0.0	6.8
	중구	8.0	35.4	44.2	2.7	0.0	9.7
	서구	0.0	26.6	54.1	8.3	4.6	6.4
	유성구	2.3	33.8	41.0	9.0	1.8	12.2
	대덕구	2.9	34.3	48.6	8.6	0.0	5.7
	전체	2.9	30.3	47.6	8.2	1.6	9.4
2021	동구	2.3	10.5	37.6	30.1	9.8	9.8
	중구	0.5	32.9	37.1	1.0	0.0	28.6
	서구	1.2	20.8	35.7	19.6	5.4	17.3
	유성구	11.0	34.0	35.0	9.0	0.0	11.0
	대덕구	0.9	21.3	50.0	17.6	0.9	9.3
	전체	2.5	24.3	38.5	14.3	3.2	17.1

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 17] 2018~2022 자치구별 몸이 아파 집안일을 부탁할 사람 유무

(단위: %)

연도	구분	전체	동구	중구	서구	유성구	대덕구
2018	있음	62.0	46.4	75.0	73.7	74.3	35.7
	없음	38.0	53.6	25.0	26.3	25.7	64.3
2019	있음	83.2	72.6	83.2	90.8	81.5	91.4
	없음	16.8	27.4	16.8	9.2	18.5	8.6
2020	있음	89.6	98.1	81.5	94.1	89.1	91.7
	없음	10.4	1.9	18.5	5.9	10.9	8.3
2021	있음	72.7	61.0	89.5	58.0	66.3	81.8
	없음	27.3	39.0	10.5	42.0	33.7	18.2
2022	있음	80.2	87.3	87.4	78.0	65.8	79.0
	없음	19.8	12.7	12.6	22.0	34.2	21.0

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 18] 2018~2022 자치구별 갑자기 돈을 빌릴 사람 유무

(단위: %)

연도	구분	전체	동구	중구	서구	유성구	대덕구
2018	있음	33.3	48.1	33.7	27.8	36.0	17.0
	없음	66.7	51.9	66.3	72.2	64.0	83.0
2019	있음	57.1	75.3	57.5	52.3	53.6	54.3
	없음	42.9	24.7	42.5	47.7	46.4	45.7
2020	있음	71.0	81.0	68.9	73.5	65.7	68.3
	없음	29.0	19.0	31.1	26.5	34.3	31.7
2021	있음	65.5	56.9	92.9	64.7	43.8	31.2
	없음	34.5	43.1	7.1	35.3	56.2	68.8
2022	있음	76.3	88.2	94.8	74.4	47.0	59.7
	없음	23.8	11.8	5.2	25.6	53.0	40.3

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

3) 경제

[부록 표 19] 2018~2022 자치구별 월평균 가구소득

(단위: %)

연도	구분	전체	동구	중구	서구	유성구	대덕구
2018	100만원 미만	6.9	11.6	0.0	0.7	14.3	2.7
	100-200만원 미만	3.4	3.9	1.1	0.7	5.1	4.8
	200-300만원 미만	18.3	26.5	9.8	17.4	14.9	18.4
	300-400만원 미만	26.3	23.8	23.9	22.9	25.1	35.4
	400-500만원 미만	24.2	17.7	39.1	23.6	18.3	30.6
	500-600만원 미만	13.9	13.8	17.4	21.5	13.7	4.8
	600-700만원 미만	4.1	1.7	5.4	9.7	2.3	2.7
	700만원 이상	3.0	1.1	3.3	3.5	6.3	0.7
2019	100만원 미만	1.6	6.8	1.8	1.8	0.0	0.0
	100-200만원 미만	2.9	2.7	2.7	3.7	1.8	8.6
	200-300만원 미만	4.2	5.5	8.8	2.8	2.3	2.9

연도	구분	전체	동구	중구	서구	유성구	대덕구
2019	300-400만원 미만	15.8	28.8	14.2	11.0	14.0	20.0
	400-500만원 미만	23.9	24.7	23.9	22.0	24.8	22.9
	500-600만원 미만	22.6	15.1	22.1	31.2	21.2	22.9
	600-700만원 미만	19.7	15.1	23.0	17.4	23.0	5.7
	700만원 이상	9.2	1.4	3.5	10.1	13.1	17.1
2020	100만원 미만	2.1	3.4	0.0	2.7	1.9	4.5
	100-200만원 미만	3.6	6.8	1.8	4.1	0.0	10.6
	200-300만원 미만	9.2	19.7	4.3	8.1	3.8	16.7
	300-400만원 미만	20.0	17.1	23.9	16.2	18.9	22.7
	400-500만원 미만	31.3	29.1	44.8	29.7	27.7	12.1
	500-600만원 미만	17.8	9.4	21.5	20.3	19.5	16.7
	600-700만원 미만	8.5	11.1	3.1	9.5	13.2	4.5
	700만원 이상	7.6	3.4	0.6	9.5	15.1	12.1
2021	100만원 미만	0.3	0.8	0.0	0.0	1.0	0.0
	100-200만원 미만	0.8	2.3	0.0	0.0	1.0	1.9
	200-300만원 미만	5.7	5.3	8.6	2.4	6.0	5.6
	300-400만원 미만	17.8	9.8	24.3	14.9	16.0	21.3
	400-500만원 미만	26.0	20.3	29.0	25.0	21.0	33.3
	500-600만원 미만	22.5	27.1	15.2	25.6	27.0	22.2
	600-700만원 미만	17.5	29.3	13.3	20.8	17.0	6.5
	700만원 이상	9.3	5.3	9.5	11.3	11.0	9.3
2022	100만원 미만	0.8	1.0	0.0	0.6	1.5	1.4
	100-200만원 미만	0.5	2.0	0.0	0.0	0.0	1.4
	200-300만원 미만	2.9	6.9	0.0	3.5	1.5	5.6
	300-400만원 미만	10.4	7.8	18.8	6.4	4.6	11.3
	400-500만원 미만	26.9	34.3	28.3	23.3	20.0	33.8
	500-600만원 미만	34.5	39.2	27.2	39.0	37.7	31.0
	600-700만원 미만	18.0	5.9	16.8	22.1	27.7	11.3
	700만원 이상	6.2	2.9	8.9	5.2	6.9	4.2

[부록 표 20] 2018~2022 자치구별 경제활동 참가율

(단위: %)

연도	구분	전체	동구	중구	서구	유성구	대덕구
2018	참가함	2.8	3.3	2.2	2.1	4.0	2.0
	참가안함	97.2	96.7	97.8	97.9	96.0	98.0
2019	참가함	0.5	1.4	0.0	0.9	0.0	2.9
	참가안함	99.5	98.6	100.0	99.1	100.0	97.1
2020	참가함	1.4	1.7	1.2	2.7	0.6	1.5
	참가안함	98.6	98.3	98.8	97.3	99.4	98.5
2021	참가함	3.8	8.3	0.0	1.8	3.0	9.3
	참가안함	96.2	91.7	100.0	98.2	97.0	90.7
2022	참가함	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	4.2
	참가안함	99.4	100.0	100.0	100.0	99.2	95.8

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 21] 2018~2022 자치구별 직업유형

(단위: %)

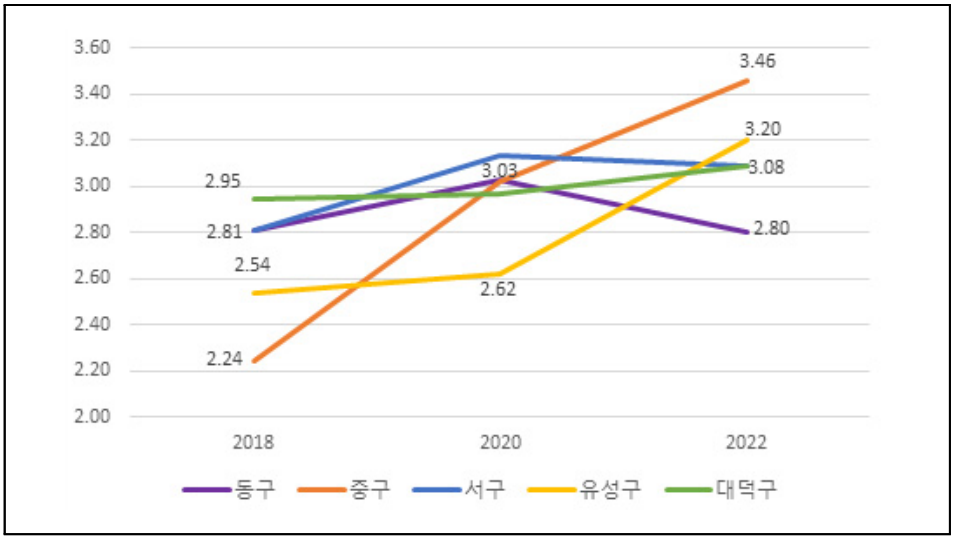
연도	구분	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자	농림어업 숙련 종사자	기능원 및 관련 기능 종사자	장치 기계 조작 및 조립 종사자	단순노무 종사자
2018	동구	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	중구	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서구	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	유성구	14.3	14.3	0.0	0.0	42.9	14.3	100.0	0.0	14.3
	대덕구	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	전체	9.5	4.8	9.5	33.3	28.6	4.8	100.0	0.0	9.5
2019	동구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	중구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서구	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	유성구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대덕구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	전체	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0

연도	구분	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자	농림어업 숙련 종사자	기능원 및 관련 기능 종사자	장치 기계 조작 및 조립 종사자	단순노무 종사자
2020	동구	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	중구	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서구	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	유성구	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대덕구	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전체	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0
2021	동구	0.0	9.1	0.0	81.8	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0
	중구	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	서구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	유성구	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대덕구	0.0	10.0	10.0	30.0	20.0	0.0	0.0	0.0	30.0
	전체	0.0	7.4	3.7	63.0	7.4	0.0	0.0	3.7	14.8
2022	동구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	중구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	유성구	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대덕구	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	전체	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

4) 안전

(단위: 점)



[부록 그림 30] 2018~2022 자치구별 범죄 위험에 대한 평가

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

5) 활동

[부록 표 22] 2018 용도별 스마트기기 1일 평균 사용시간

(단위: 시간)

구분	동구		중구		서구		유성구		대덕구	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
자료 및 정보획득	.92	.432	1.23	.694	1.43	1.041	.95	.372	.89	.492
여가	1.02	.580	1.71	.684	1.51	.757	1.06	.540	1.04	.526
커뮤니케이션	1.17	.621	1.31	.619	1.29	.611	1.07	.394	1.07	1.080
교육및학습	1.57	.874	1.29	.678	1.35	.711	1.18	.759	1.43	.649
금융및거래	.68	.695	.62	.706	.57	.405	.81	.292	.83	.673

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 23] 2022 자치구별 스마트기기 이용 시간

(단위: 시간)

구 분	평균	표준편차
동구	2.82	1.323
중구	3.49	1.447
서구	3.00	1.170
유성구	2.32	1.181
대덕구	3.17	1.541
전체	3.00	1.380

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 24] 2022 자치구별 따른 스마트기기 이용 분야(다중응답)

(단위: %)

구 분	동구	중구	서구	유성구	대덕구
메신저	54.3	57.3	59.8	59.5	61.8
SNS	13.7	12.4	22.0	22.1	27.9
게임	26.5	29.7	25.2	20.1	29.4
웹서핑	6.4	5.1	6.5	3.5	5.9
뉴스 검색	2.7	3.7	4.9	1.0	1.5
음악	4.1	2.3	.8	3.1	1.5
학원/업무용 검색	14.2	18.1	17.5	14.5	3.7
영화 TV 동영상 시청	14.6	20.6	24.8	15.9	16.9
온라인 쇼핑	.9	0.0	1.2	3.5	0.0
전자책 웹툰, 웹소설	9.1	4.8	7.3	1.7	2.9

주: 1. 1순위+2순위 응답 기준
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 25] 2018~2022 자치구별 동호회 활동

(단위: %)

연도	구분	전체	동구	중구	서구	유성구	대덕구
2018	참가함	17.9	18.8	5.4	6.9	24.0	27.9
	참가안함	82.1	81.2	94.6	93.1	76.0	72.1
2020	참가함	5.0	6.0	0.6	13.5	2.5	10.6
	참가안함	95.0	94.0	99.4	86.5	97.5	89.4
2022	참가함	10.5	22.5	5.2	12.8	8.5	5.6
	참가안함	89.5	77.5	94.8	87.2	91.5	94.4

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

[부록 표 26] 2022 자치구별 휴일 여가활동 분야

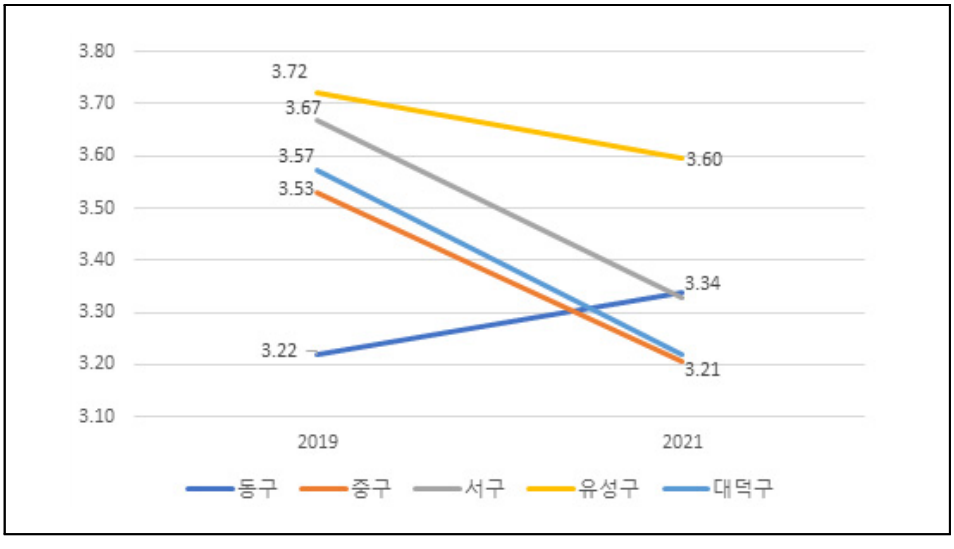
(단위: %)

구 분	동구	중구	서구	유성구	대덕구
TV, DVD 시청	38.2	33.0	31.4	40.0	60.6
관광활동	4.9	7.3	5.2	6.2	7.0
문화예술 관람	3.9	5.8	5.8	12.3	1.4
자기개발	43.1	37.7	32.6	34.6	31.0
컴퓨터 게임 및 인터넷 검색 등	53.9	53.4	61.6	40.0	42.3
봉사 또는 종교활동	2.0	3.7	4.7	8.5	9.9
휴식(수면, 사우나)	33.3	33.0	32.0	36.2	35.2
스포츠 활동 및 관람	7.8	5.2	6.4	10.8	4.2
문화예술 취미 (미술, 독서, 요리, 사진 등)	12.7	20.9	20.3	11.5	8.5

주: 1. 1순위 + 2순위 응답 기준
2. 조사 참여 청소년: 만 15세 이상, 19세 이하(대전시 사회조사)

6) 거주 환경

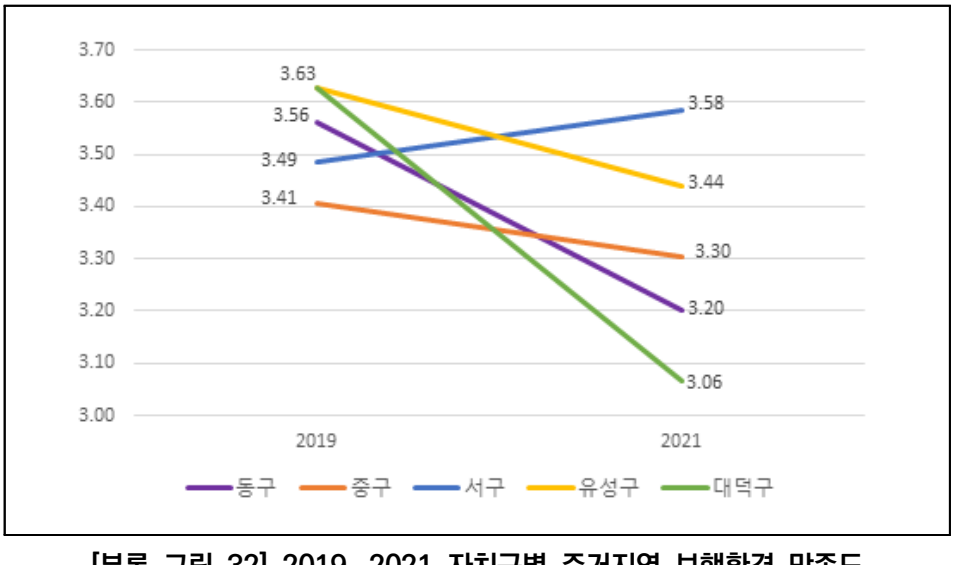
(단위: 점)



[부록 그림 31] 2019, 2021 자치구별 주거환경 만족도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

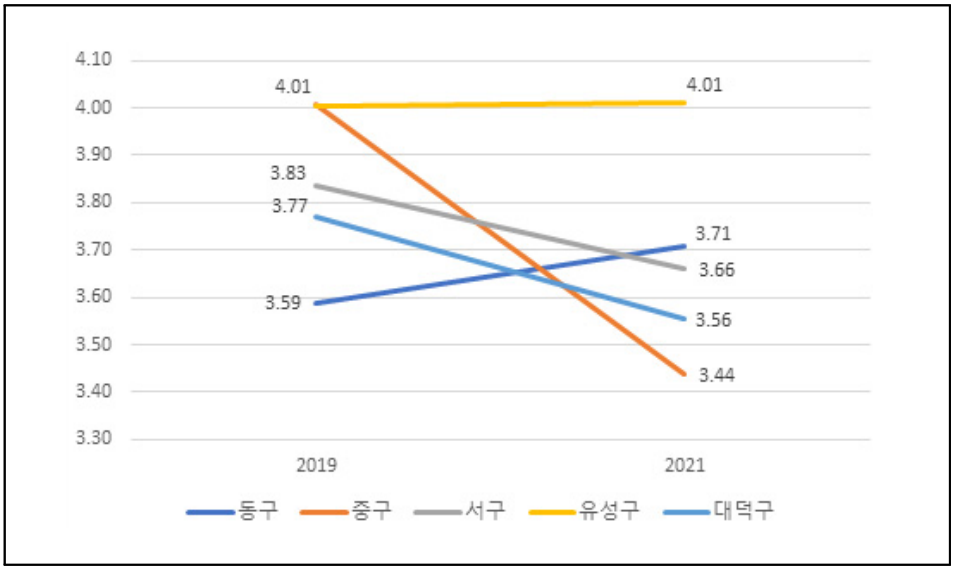
(단위: 점)



[부록 그림 32] 2019, 2021 자치구별 주거지역 보행환경 만족도

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

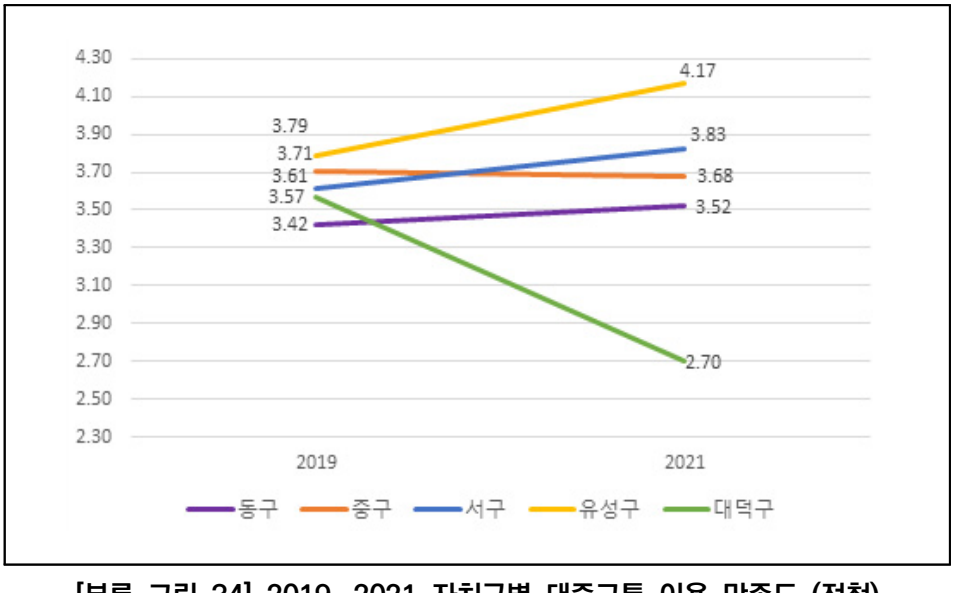
(단위: 점)



[부록 그림 33] 2019, 2021 자치구별 대중교통 이용 만족도 (버스)

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)

(단위: 점)



[부록 그림 34] 2019, 2021 자치구별 대중교통 이용 만족도 (전철)

주: 조사 참여 청소년: 만 15세 이상 19세 이하(대전시 사회조사)